

**Szczecin, dn. 25-06-2013 r.****Znak sprawy: ZP/220/33/13****w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kopiarek i faksów****ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „ustawy PZP”) Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia wyżej wymienionego **postępowania**.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - BiuroPlus - Kitta i Spółka Sp. J. ul. Królowej Korony Polskiej 25 70-485 Szczecin**

**Oferta nr 2 - MEDEA Piotr Adamczyk ul. Szewska 6/9 73-110 Stargard Szczeciński**

**Oferta nr 3 - Haprint Tonery S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40 M/14, 70-001 Ustowo**

**Oferta nr 4 - PHU BILLE POLSKA ul. Santocka 15F lok.29, 71-113 Szczecin**

**Oferta nr 5 - GLOBO GROUP Jacek Kania Grzegorz Kania S.C ul. Magazynowa 3 25-565 Kielce**

**Oferta nr 6 - JM Data S.C. Jarosław Żebrowski, Maciej Ryciak ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa**

**Oferta nr 7 - Cartridge Control Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25-346 Kielce**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **1** wykonawcę tj:

**MEDEA Piotr Adamczyk ul. Szewska 6/9 73-110 Stargard Szczeciński**

**uzasadnienie faktyczne:** wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania oferta o co Zamawiający wzywał pismem z dnia 03-06-2013r

**uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy PZP ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę wykluczonego Wykonawcy zgodnie z art. 24 ust 4 uznaje się za odrzuconą

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty tj.:

**1. Oferta nr 6 - JM Data S.C. Jarosław Żebrowski, Maciej Ryciak ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa**

**uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę jedynie na pozycję 4 przedmiotu zamówienia zawartego w formularzu cen jednostkowych tj. na wkłady oryginalne. Przedmiotem zamówienia w przedmiotowym postępowaniu są wszystkie wkłady ujęte w załączniku cen jednostkowych a Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert obejmujących tylko część zadania.

**uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**2. Oferta nr 7 - Cartridge Control Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25-346 Kielce**

**uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaferował w poz.4 wkłady równoważne. Zamawiający wymagał bezwzględnie aby Wykonawcy składający ofertę zaferowali w poz.4 wkłady oryginalne.

**uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 - GLOBO GROUP Jacek Kania Grzegorz Kania S.C ul. Magazynowa 3, 25-565 Kielce**

**Cena oferty brutto 268221,60 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
<b>1</b>	<b>99</b>
<b>3</b>	<b>63</b>
<b>4</b>	<b>96</b>
<b>5</b>	<b>100</b>

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 01-07-2013r**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w wskazanych powyżej zadaniach. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń

*Z poważaniem*

.....  
/DYREKTOR SPSK NR 2 PUM/