

Warszawa, dnia 2 października 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie,
70-111 Szczecin, Al. Powstańców Wielkopolskich nr 72
fax. 0-91 466-11-13,
e-mail: zamowienia@spsk2-szczecin.pl

Odwołujący:

DGP Catering Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 14/1
59-220 Legnica
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@dozorbud.pl

adres do doreczeń

DGP Catering Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 5E
59-220 Legnica
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@dozorbud.pl

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „ świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów SPSK-2”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer referencyjny: ZP/220/52/17*

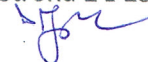
Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 182-372955** w dniu 22 września 2017 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu DGP Catering Partner sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na: dokonaniu nieprawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu, tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a, art. 22 ust.1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 25a ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez dokonanie opisu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny do przedmiotu



zamówienia, uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, natomiast w sposób ograniczający konkurencję, a to przez postawienie warunku, aby wykonawca:

- a) wykazał wykonanie/wykonywanie co najmniej dwóch głównych usług kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

W przypadku zamówienia będącego w trakcie realizacji warunek dotyczący wartości zamówienia powinien być spełniony przed upływem terminu składania oferty.

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się doświadczeniem w ww. zakresie;

- za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu/wykonywaniu co najmniej dwóch głównych usług kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala w ilości co najmniej 250 pacjentów żywionych dziennie, każde o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto

-bowiem postawienie wymogu, aby usługa kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto, jest nieproporcjonalne a przede wszystkim luźno związane z przedmiotem zamówienia, a tym samym nie adekwatne do przedmiotu zamówienia i celu jakiemu ma służyć warunek udziału w postępowaniu tj. możliwości rzeczywistej oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy tego rodzaju postępowaniach ilość łóżek posiadanych przez szpital jest jedynie pośrednią zmienną, wskazującą na możliwość realizacji zamówienia przez wykonawcę. Pierwszą i bezpośrednią zmienną jest wykazanie się doświadczeniem w ilości żywionych dziennie pacjentów. Wiadomo bowiem powszechnie – wynika to również z SIWZ, iż wymiar posiłków serwowanych w ciągu doby tj. ilość pacjentów żywionych dziennie, nie odpowiada ilości łóżek posiadanych w szpitalu. Jak wynika z treści SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług żywienia ok. 295 pacjentów dziennie tj. zdecydowanie mniej niż wskazana w warunkach udziału w postępowaniu liczba łóżek posiadanych przez szpital.

Wykonawcy, którzy wykonali usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala w ilości co najmniej 250 pacjentów żywionych dziennie, każde o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto, w co najmniej równym, a nawet wyższym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w siwz warunku udziału postępowaniu.

ewentualnie

- za wystarczające tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu/wykonywaniu co najmniej jednej głównej usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

- bowiem postawienie wymogu, aby wykonawca wykazał się dwoma usługami kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy, którzy wykonali jedną usługę kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto, w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w siwz warunku udziały postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.

2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści:

a) ogłoszenia Sekcja III.1.3) lit. „a” poprzez zmianę zakwestionowanych postanowień i zastąpienie dotychczasowego wymogu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych:

- „ Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

W tym zakresie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

wykazał wykonanie/wykonywanie co najmniej dwóch głównych usług kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

W przypadku zamówienia będącego w trakcie realizacji warunek dotyczący wartości zamówienia powinien być spełniony przed upływem terminu składania oferty.”

na

- Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

W tym zakresie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

wykazał wykonanie/wykonywanie co najmniej dwóch głównych usług kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala w ilości co najmniej 250 pacjentów żywionych dziennie, każde o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto

W przypadku zamówienia będącego w trakcie realizacji warunek dotyczący wartości zamówienia powinien być spełniony przed upływem terminu składania oferty.

ewentualnie na:

- Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

W tym zakresie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

wykazał wykonanie/wykonywanie co najmniej jednej głównej usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

W przypadku zamówienia będącego w trakcie realizacji warunek dotyczący wartości zamówienia powinien być spełniony przed upływem terminu składania oferty.

- b) treści SIWZ rozdział VII punkt 1.3 lit. „a” 2 zgodnie z wnioskiem powyżej tj. w analogiczny sposób zastąpienie opisanych powyżej fragmentów SIWZ, fragmentami o zaproponowanej przez Odwołującego treści,

ponadto wnoszę o:

- c) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 września 2017 r.. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 2 października 2017 r.. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 2 października 2017 r., co oznacza, iż Odwołujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp (tj. wniósł odwołanie w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej).

Interes prawny:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treści ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): „*Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy*

też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.

- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecnictwem): „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjmując należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.
- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniało mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaoferowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznacza, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie. Odwołujący wykazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem jak wynika z treści SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów. Odwołujący wskazuje, iż jest podmiotem świadczącym usługi związane z całodobowym żywieniem pacjentów, w związku z czym ma możliwości złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi całodobowego żywienia pacjentów SPSK-2.

Zgodnie z art. 22 ust.1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału Zamawiający, w granicach określonych przez wyżej cytowany art. 22 ust. 1a Pzp, definiuje cechy podmiotu (właściwości wykonawcy), jakie są niezbędne do uznania, że daje gwarancję wiarygodności. Warunki, o których mowa w art 22 ust. 1a Pzp, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają bowiem na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Za taką wykładnią przemawia redakcja przepisu art. 22 ust. 1a Pzp, a także cel, dla którego został on wprowadzony. W art. 22 Pzp ustawodawca określił jakiego rodzaju warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien spełnić wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu. „Sama idea warunków udziału związana jest ze sprawdzeniem wiarygodności wykonawcy do ewentualnego wykonania zamówienia. W świetle przepisów art. 22 Pzp wykonawca powinien wykazać się posiadaniem uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy wymagają ich posiadania; doświadczenia i wiedzy w zakresie objętym postępowaniem; potencjału technicznego oraz kadrowego wreszcie sytuacją ekonomiczną i finansową, pozwalającą na wykonanie zadania. Warunki zawarte w art. 22 Pzp są określane w judykaturze oraz doktrynie prawnej mianem pozytywnych, ponieważ z ich spełnieniem wiąże się możliwość udziału w postępowaniu. Jednocześnie z uwagi na ogólnikowe określenie warunków w art. 22 Pzp, Zamawiający przygotowując postępowania konkretyzuje je w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ” (por., radca prawny Paweł Banasik, <http://www.zamowienia-publiczne.lex.pl/czytaj/-/artykul/zamawiajacy-moze-okreslic-warunki-udzialu-odrebnie-dla-kazdej-z-czesci-postepowania>, wyrok KIO 1240/15).

Poszukując uzasadnienie do przedstawionego stanowiska odwołać się można do opinii Urzędu Zamówień Publicznych [udzielonej co prawda w odniesieniu do treści art. 22 ust. 5 wprowadzonego ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2012, poz. 1271)- jednak nadal zachowującego swoją aktualność]. Jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, **„wprowadzenie powyższego rozwiązania do ustawy Pzp wynikało przede wszystkim ze zgłaszanej potrzeby wzmocnienia mechanizmu weryfikacji wykonawców pod kątem zapewnienia właściwej realizacji zamówień publicznych. Zapewnienie należytego wykonania zamówienia publicznego, a tym samym ograniczenie ryzyka związanego z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, leży nie tylko w interesie zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym ze względu na fakt, iż poprzez realizację zamówienia publicznego zaspakajane są często potrzeby o charakterze powszechnym. Stąd też sprawna i niezakłócona realizacja zamówienia publicznego wpływa na zakres i poziom zaspakajania tych potrzeb”** (Informator UZP 2/2013, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf). Wskazano tam również, że **„istota wprowadzenia przepisu art. 22 ust. 5 ustawy Pzp sprowadza się do wyraźnego podkreślenia celu, jakiemu służyć mają warunki udziału w postępowaniu, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania, a mianowicie zapewnieniu wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia”** (Informator UZP 2/2013, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf).

Podsumowując powyższe, można wskazać, że:

„a. Celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w SIWZ.

(...)

e. Kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków powinny być związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego złożoności, zakresu wymaganych wiadomości, pożądanych umiejętności specjalnych, czy też rozmiaru udzielanego zamówienia.

Jednocześnie pamiętać należy, iż przepis art. 22 ust. 1a Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienia równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. W podobnym tonie wypowiada się Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z dnia 20 grudnia 2005 r., sygn. akt: Ca 584/05.

Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest, aby wymagać od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

Dlatego też Odwołujący nie kwestionuje konieczności wykazania się doświadczeniem i wiedzą w świadczeniu usług całodobowego żywienia pacjentów, lecz dodatkowe scharakteryzowanie tej usługi jako świadczonej na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto stanowi naruszenie konkurencyjnych reguł postępowania.

Reasumując, postawienie zbyt wygórowanych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagań przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza powyższe konstatacje, i tak warto wskazać na wyrok z dnia 2 lutego 2015 r. o sygnaturze akt: KIO 61/15, gdzie Izba wskazała, że „*opisane przez Zamawiającego w treści SIWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia służą wyłonieniu grona wykonawców, którzy poprzez wykazanie ich spełnienia mają potwierdzić, że ich kondycja, potencjał i zdolności gwarantują należyte wykonanie zamówienia. W przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podola obowiązkowi wykazania spełnienia tych warunków, Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jest zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej w wyroku z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 476/16 *aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie naruszają zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony w art. 22 ust. 5 p.z.p., w którym wskazano, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zamawia usługę całodobowego żywienia pacjentów w należących do niego obiektach. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu posłużył się szeregiem parametrów określających, precyzujących rodzaju usługi, parametry obiektów (ilości łóżek) w których była ona świadczona oraz określając wymagania w zakresie wartości usługi. Jednym słowem wiele różnych parametrów, zmiennych bardzo szczegółowo okresowych składa się na jeden warunek udziału w postępowaniu. Usługa ta, ma być świadczona w szpitalu posiadającym około 450 łóżek - zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ średnia liczba łóżek w szpitalu to około 455 (w 2017 roku), 440,5 (w 2016 roku). Jak wynika z treści SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług żywienia ok. 295 pacjentów dziennie tj. zdecydowanie mniej niż wskazana w warunkach udziału w postępowaniu, liczba łóżek posiadanych przez szpital.

Po pierwsze jak zostało to wskazane we wstępnej części odwołania wymogu, aby usługa kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów wraz z dystrybucją posiłków do łóżka chorego na rzecz szpitala posiadającego co najmniej 450 łóżek, każde o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto, jest nieproporcjonalne. Na podkreślenie zasługuje, iż tak określony warunek udziału w postępowaniu jest luźno związany z przedmiotem zamówienia, co uniemożliwia zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy tego rodzaju postępowaniach ilość łóżek posiadanych przez szpital jest jedynie pośrednią zmienną, wskazującą na przedmiot zamówienia i możliwość realizacji zamówienia przez wykonawcę. Pierwszą i bezpośrednią zmienną jest wykazanie się doświadczeniem w ilości żywionych dziennie pacjentów. Wiadomo bowiem powszechnie – wynika to również z SIWZ, iż wymiar posiłków serwowanych w ciągu doby tj. ilość pacjentów żywionych dziennie, nie odpowiada ilości łóżek posiadanych w szpitalu.

Usługa ta, ma być świadczona w szpitalu posiadającym około 450 łóżek. Tymczasem według załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający przewiduje podczas realizacji kontraktu 289,67 pacjentów dziennie tj. 234 128 osobodni / 26,5 miesiąca(okres realizacji) / 30,5 dnia (średnia ilość dni w miesiącu) = 289,67 pacjenta dziennie.

Powyższe wyliczenia znajdują potwierdzenie w treści Opisu przedmiotu zamówienia na stronie 17 SIWZ. Według załącznika nr 4 jest w I kwartale 2017r. było średnio 311,11 pacjentów dziennie tj. $9489 / 30,5$ dnia = 311,11 pacjenta dziennie.

Jak wynika z treści SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług żywienia ok. 295 pacjentów dziennie tj. zdecydowanie mniej niż wskazana w warunkach udziału w postępowaniu, liczba łóżek posiadanych przez szpital.

W tym miejscu należy mieć na uwadze, iż przedmiotem postępowania jest żywienie pacjentów, więc kluczową kwestią jest posiadanie doświadczenia, a tym samym zapewnienie zdolności do wydania określonej liczby posiłków dziennie, nie zaś wydanie nie wiadomej liczby posiłków (może znacznie mniejszej niż liczba posiadanych w szpitalu łóżek) za to w szpitalu który ogólnie posiada dużą ilość łóżek.

Po drugie, brak jest uzasadnienia dla uznania, że zamówienie to zostanie należycie wykonane jedynie przez wykonawcę, który zrealizował usługę całodobowego żywienia pacjentów w opisanym w siwz zakresie w tym ilości łóżek (450) o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

Należy wskazać, że usługi całodobowego żywienia są ustandaryzowane tzn. technika i specyfika świadczenia takich usług jest generalnie podobna. Tym samym, jeśli usługa ta świadczona była w skali zbliżonej do określonej w opz to należy uznać, że wykonawca takiej usługi da rękojmię należytego wykonania zamówienia. Odwołujący uważa, że doświadczenie w świadczeniu usług objętych warunkiem o wartości 3 500 000 zł brutto jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że wykonawca usługi całodobowego żywienia pacjentów o wartości 3 500 000 zł brutto będzie posiadał tożsame doświadczenie zawodowe w sensie jakości świadczonej usługi, jak wykonawca takiej usługi o wartości 5 000 000 zł brutto.

Co istotne, wiedza i doświadczenia jakie wykonawca nabywa w realizacji usługi kompleksowego całodobowego żywienia pacjentów w obiektach szpitalnych o szczegółowo określonych parametrach m.in. o ilości łóżek 450 i wartości co najmniej 5 000 000 zł brutto, w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w całodobowym żywieniu pacjentów na rzecz szpitala o podobnej ilości łóżek, ale mniejszej wartości. W szczególności wskazać należy, że zakres czynności objętych zamówieniem na usługi żywienia, wiedza wykonawcy w zakresie przepisów prawa i norm rządzących realizacją takiej usługi, sposób jej wykonywania, know-how co do użytych składników, doboru środków, zastosowania i obsługi urządzeń, wdrożenia właściwych metod kontroli i nadzoru, dla zoz-ów z każdą z ww. wartości będzie taki sam.

W konsekwencji, warunek dotyczący zdolności zawodowej nie spełnia swej podstawowej funkcji, którą jest ocena rzeczywistej zdolności (potencjału) wykonawcy do realizacji zamówienia, gdyż potencjał ten posiadają również wykonawcy z opisanym wyżej, odmiennym doświadczeniem.

W tym miejscu przywołać należy stanowisko prezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Izba w wyroku z dnia 23 września 2015r., sygn. akt KIO 1988/15 wyraziła pogląd, iż: „(...) to Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału

w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne jest raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie."

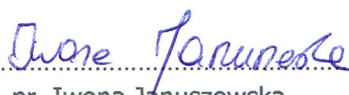
Odwołując się ponownie do liczb:

zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ średnia liczba łóżek w szpitalu to około 455 (w 2017 roku), 440,5 (w 2016 roku). Tymczasem według załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający przewiduje podczas realizacji kontraktu 289,67 pacjentów dziennie tj. 234 128 osobodni / 26,5 miesiąca(okres realizacji) / 30,5 dnia (średnia ilość dni w miesiącu) = 289,67 pacjenta dziennie. Powyższe wyliczenia znajdują potwierdzenie w treści Opisu przedmiotu zamówienia na stronie 17 SIWZ. Według załącznika nr 4 jest w I kwartale 2017r. było średnio 311,11 pacjentów dziennie tj. 9489/ 30,5 dnia = 311,11 pacjenta dziennie.

Należy dojść do przekonania, iż zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu nieadekwatny do jego przedmiotu, nieproporcjonalny, dodatkowo wymagając de facto wykazania się tożsamym charakterem usług (ilość łóżek, wartość) jak te będące przedmiotem zamówienia takie działanie uznać należy za sprzeczne z zasadą proporcjonalności.

Słuszność podnoszonej argumentacji potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2017 r. sygn. akt KIO 8/17, w którym Izba wskazała, iż wymóg wykazania się wykonaniem usług o tożsamym charakterze byłby zresztą niezgodny z zawartą w art. 22 ust.1 ZamPubl zasada proporcjonalności obowiązującą przy ustalaniu warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej".

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.


.....
r. pr. Iwona Januszevska
(nr wpisu WA-11144)
pełnomocnik Odwołującego

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.10.2017 godz. 12:08:47
 Numer KRS: 0000332619

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.07.2009
Ostatni wpis	Numer wpisu: 14, Data dokonania wpisu: 24.11.2015
Sygnatura aktu	WR.IX NS-REJ.KRS/29039/15/615
Obciążenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Członkowie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 021016097, NIP: 6912443003
3.Firma, pod którą spółka działa	DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. LEGNICA, gmina M. LEGNICA, miejsc. LEGNICA
2.Adres	ul. NAŚWIĘTYSZESZMARII PANNY, nr 14, lok. 1, miejsc. LEGNICA, kod 59-220, poczta LEGNICA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

4.Numer KRS	0000332619
5.Posiadane przez wspólnika udziały	45,129 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2 256 450,00 ZŁ (DWA MILIONY DWIEŚCIE PIĘĆDZIESIĄT SZESZĆ TYSIĘCY CZTERYSTA PIĘĆDZIESIĄT ZŁOTYCH)
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	4 605 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI Z ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA UMÓW UPWAŻNIENI SA A) PRZEZ ZARZĄD SAMODZIELNIE PRZY ZARZĄDZIE JEDNOSOBOWYM, B) PRZY ZARZĄDZIE WIELOSOBOWYM NA ZASADZIE REPREZENTACJI ŁĄCZNEJ 2 (DWOCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU ZE SOBĄ LUB 1 (JEDEN) CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma: BAJ 2.Imiona: KRZYSZTOF 3.Numer PESEL/REGON: 84061901757 4.Numer KRS: 0000332619 5.Funkcja w organie reprezentującym: PRZEZ ZARZĄD 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE 7.Data do jakiej została zawieszona: ----

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 13.05.2009 R. NOTARIUSZ ELŻBIETA RAJCZAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, UL. KOŚCIUSZKI 11, REFERTORIUM A NUMER 5904/2009. 2 19.07.2010 R., REFERTORIUM A NUMER 7970/2010, NOTARIUSZ ANNA RAJCZAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, UL. KOŚCIUSZKI 11; ZMIENIENCO: §2, §8, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLETNIEJ UMOWY SPÓŁKI. 3 AKT NOTARIALNY REFERTORIUM A NR 8967/2011 Z DN. 04.08.2011 R., KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY UL. KOŚCIUSZKI 11, NOTARIUSZ ELŻBIETA RAJCZAKOWSKA-MARTYNI; ZMIENIENCO: §2 UMOWY SPÓŁKI. 4 01.02.2012 R., REFERTORIUM A NUMER 469/2012, KANCELARIA NOTARIALNA MARIKA WYPARTAW W LEGNICY, UL. BISKUPIA 1; ZMIENIENCO: §7 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI. 5 05.10.2015R., NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY PRZY UL. NAŚWIĘTYSZESZMARII PANNY NR 5E, REFERTORIUM A NUMER 4722/2015, ZMIENIENCO UMOWE SPÓŁKI PO PRZEZ: DODANIE PUNKTU 172 W § 6 UST. 1, NADANIE NOWEGO BRZMIENIA § 14, NADANIE NOWEGO BRZMIENIA LITEROM P) ORAZ Q) W § 18, DODANIE § 21(1).

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZAPŁYNIONY
2.Czy wizerunek pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przeznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obywatel może mieć prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: WASILA 2.Imiona: SEBASTYAN 3.Numer PESEL/REGON: 74112700378 4.Numer KRS: 0000332619 5.Posiadane przez wspólnika udziały: 46,971 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2 348 550,00 ZŁ (DWA MILIONY TRZYSTĄ CZTERDZIEŚCI OŚMIEM TYSIĘCY PIĘĆDZIESIĄT ZŁOTYCH) 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?: NIE	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: WASILA 2.Imiona: ANNA 3.Numer PESEL/REGON: 53081020825	

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu: RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko: KAMIŃSKI 2.Imiona: PAVEL JIH 3.Numer PESEL: 60030115359	
2	1.Nazwisko: WASILA 2.Imiona: SEBASTIAN 3.Numer PESEL: 74112700378	
3	1.Nazwisko: WASILA 2.Imiona: ANNA 3.Numer PESEL: 53081020825	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko: PANEK 2.Imiona: AGNIESZKA 3.Numer PESEL: 73031303048 4.Rodzaj prokury: PROKURA SAMOISTNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 ----
2.Przedmiot pozostalej działalności przedsiębiorcy	1 56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWIŃCZOŚCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING) 2 56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE 3 56, 10, B, RUCHOME PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE 4 56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA 5 56, 30, Z, PRZYGOTOWYWANIE I PODAWANIE NAPÓJÓW 6 47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWIŃCZOŚCI FROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 7 46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIWYSPECJALIZOWANA 8 47, 21, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA OWOCÓW I WARZYW FROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 9 47, 29, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁEJ ŻYWIŃCZOŚCI FROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH 10 64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁOWANIA KREDYTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do

127

roku			
1	12.07.2010	01.06.2009	31.12.2009
2	08.07.2011	01.01.2010	31.12.2010
3	07.08.2012	01.01.2011	31.12.2011
4	09.09.2013	01.01.2012	31.12.2012
5	10.07.2014	01.01.2013	31.12.2013
6	08.07.2015	01.01.2014	31.12.2014
1	****	01.01.2013	31.12.2013
2	****	01.01.2014	31.12.2014
1	****	01.06.2009	31.12.2009
2	****	01.01.2010	31.12.2010
3	****	01.01.2011	31.12.2011
4	****	01.01.2012	31.12.2012
5	****	01.01.2013	31.12.2013
6	****	01.01.2014	31.12.2014
1	****	01.06.2009	31.12.2009
2	****	01.01.2010	31.12.2010
3	****	01.01.2011	31.12.2011
4	****	01.01.2012	31.12.2012
5	****	01.01.2013	31.12.2013
6	****	01.01.2014	31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub uwięzieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie ilościowości 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU PODZIAŁ DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY PRZEZ WYDZIELENIE: - POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELCZY W POSTACI ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA RZECZ SPÓŁEK ISTNIEJĄCYCH : DGP SECURITY PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY ORAZ DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY - UCHWAŁA NADZWYKZANEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 R. ZAFFOTKOLOWANEJ PRZEZ
---	--	--

NOTARIUSZA MARKA WYPARTA W LEGNICY - AKT NOTARIALNY REP. A NR. 461/2012, UCHWAŁA NADZWYKZANEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 R. ZAFFOTKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WYPARTA W LEGNICY - AKT NOTARIALNY REP. A NR. 469/2012

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1) Nazwa lub firma	DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2) Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3) Numer w rejestrze	0000108846
	4) Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5) Numer REGON	300683614

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001171542

Data księgowania: 29.09.2017

Data transakcji:

29.09.2017

Dane Płatnika:

64 1050 1908 1000 0023 4068 8148
ING Bank Śląski
DGP CATERING PARTNER SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY 14/1
59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA -
SP SZPITAL KLINICZNY NR 2 PUM W
SZCZECINIE

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Iwona Januszewska

Od: Iwona Januszewska <i.januszewska@dozorbud.pl>
Wysłano: 2 października 2017 12:32
Do: 'zamowienia@spsk2-szczecin.pl'
Temat: odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, numer referencyjny ZP/220/52/17
Załączniki: odwołanie.ZP.220.52.17.pdf

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam kopię odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów SPSK-2*”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer referencyjny: ZP/220/52/17.

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 182-372955** w dniu 22 września 2017 r.

Proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości na adres mailowy: i.januszewska@dozorbud.pl

Z poważaniem

Iwona Januszewska
Radca Prawny
e-mail i.januszewska@dozorbud.pl



DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o.
59-220 Legnica ul. N.M. Panny 5e
tel. 76 856 76 00 fax 76 856 76 09
e-mail: dozorbud@dozorbud.pl www.grupadgp.pl
NIP: 691-20-42-706 REGON: 390683614 KRS: 0000108846
Kapitał zakładowy: 5 176 700,00 PLN

DGP Catering Partner Sp. z o.o. 59-220 Legnica ul. N.M. Panny 14/1 tel. 76 856 76 01 fax 76 856 76 09
e-mail: dgpatering@dgpatering.pl www.dgpatering.pl
KRS 0000332619 NIP 691-24-43-003 REGON 021016097 Kapitał zakładowy: 4 605 000 PLN

DGP Clean Partner Sp. z o.o. 59-220 Legnica ul. N.M. Panny 5e tel. 76 856 76 01 fax 76 856 76 09
e-mail: dgp-clean@dgp-clean.pl www.dgp-clean.pl
KRS 0000411127 NIP 691-24-97-105 REGON 021820528 Kapitał zakładowy: 3 100 000 PLN

DGP Laundry Partner Sp. z o.o. 59-220 Legnica ul. N.M. Panny 5e tel. 76 856 76 00 fax 76 856 76 55
e-mail: dgp-laundry@dgp-laundry.pl www.dgp-laundry.pl
KRS 0000412434 NIP 691-24-97-252 REGON 021828620 Kapitał zakładowy: 2 200 000 PLN

DGP Security Partner Sp. z o.o. 40-150 Katowice ul. Jesionowa 9A tel. 32 201 02 88 fax 32 201 02 88
e-mail: dgp-security@dgp-security.pl www.dgp-security.pl
KRS 000011919 NIP 691-21-99-052 REGON 390991586 Kapitał zakładowy: 1 550 000 PLN

Wiadomość zawiera informacje poufne i tajne. Jeśli nie jesteś adresatem tej wiadomości, proszę o natychmiastowe powiadomienie o otrzymaniu takiej wiadomości telefonicznie lub pocztą elektroniczną. Proszę o nie odczytywanie i nie rozpowszechnianie wiadomości innym osobom oraz o natychmiastowe jej usunięcie.

This e-mail may contain information that is privileged or confidential.
If you received this e-mail by error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person.