

Szczecin, dn. **29.02.2016 r.**

Znak sprawy: ZP/220/82/15

*Dotyczy: dostawy wyrobów medycznych (hemostatyków wchłanianych, opatrunków, szwów chirurgicznych i innych)***ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA na zadaniu nr 32**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę wyrobów medycznych* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 32a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta 1:****Mölnlycke Heath Care Polska Sp. z o.o.**

Ul. Zwycięstwa 17 A, 15-703 Białystok

Cena oferty brutto - **102.539,52 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy**Oferta 6:****Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

Ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Cena oferty brutto - **115.084,80 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy**Oferta 7:****Skamex Sp. z o.o. S.K.**

Ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Cena oferty brutto – **114.009,12 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy**Oferta 10:****Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o.**

Ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

Cena oferty brutto – **110.160,00 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 1 dzień roboczy**Oferta 32:****Aesculap Chifa Sp. z o.o**

Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto - **111.456 zł.**Termin dostaw cząstkowych – 3 dni roboczychb) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Odrzucono wszystkie oferty złożone w zadaniu nr 32. Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP , gdyż ich treść nie odpowiadała treści SIWZ . Sprzeczność pomiędzy treścią wszystkich złożonych ofert a treścią SIWZ Zamawiający ustalił dokonując badania próbek, które zgodnie z SIWZ zobowiązani byli złożyć Wykonawcy. Próbki wyrobów w odniesieniu do których w SIWZ podane były wymiary zostały zmierzone przy użyciu taśmy . Wszystkie próbki zmierzono stosując tą samą metodologię pomiaru. Poniżej przedstawiono uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia poszczególnych ofert :

Oferta 1:

Mölnlycke Heath Care Polska Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17 A, 15-703 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ serweta przeznaczona do angioplastyki (zadanie nr 32 poz.3 zestawu) powinna posiadać wymiary **190-240cm x 280-345cm.**

Pomiar próbki serwety do angioplastyki złożonej przez Mölnlycke Heath Care Polska sp. z o.o. wykazał , że serweta posiada szerokość 241 cm czyli jest szersza o 1 cm niż szerokość dopuszczalna. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. **Wykonawca w wyznaczonym terminie próbek nie uzupełnił** a jedynie przesłał pismo z dnia 21.01.2016 r zawierające wyjaśnienia . Wykonawca twierdził , że . złożona próbka w pełni spełnia wymagania SIWZ gdyż tolerancja oferowanych przez niego wyrobów wynosi +/- 3% i zmierzone przez Zamawiającego rozmiary serwet mieszczą się w zakresie dopuszczalnej tolerancji produkcyjnej. Stanowisko zajęte przez Mölnlycke Heath Care Polska sp. z o.o. w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie zasługuje na uwzględnienie . W SIWZ nie został podany „sztywny” wymiar serwety . Zamawiający mając świadomość , że przy tego typu wyrobach , jak serwety, niezbędna jest pewna tolerancja wymiarów uwzględnił wszystkie wnioski Wykonawców dotyczące wymiarów dokonując modyfikacji SIWZ i dopuścił bardzo dużą tolerancję , gdyż zgodnie z SIWZ szerokość serwet do angioplastyki (poz. 3 zestawu) winna mieścić się w przedziale od 190-240 cm. Zamawiający nie może w toku badania ofert dokonywać zmiany SIWZ poprzez zmianę dopuszczalnych wymiarów , niezależnie od tego czy większa o 1 cm szerokość serwet ma dla Zamawiającego praktyczne znaczenie czy nie. **Mimo twierdzenia , że próbki dostarczone z ofertą były prawidłowe a tym samym podważenia zasadności wezwania na podstawie art. 26 ust 3 PZP do uzupełnienia próbek Wykonawca nie wniósł odwołania na powyższą czynność , która nie została unieważniona przez Zamawiającego .**

W tej sytuacji , skoro serweta do angioplastyki zaoferowana przez Mölnlycke Heath Care Polska sp. z o.o nie mieściła się w podanym w SIWZ przedziale szerokości a Wykonawca nie uzupełnił próbek zgodnie z wezwaniem oferta podlegała odrzuceniu .

Oferta 6:

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ serweta przylepna/nieprzylepna (zadanie nr 32 poz.4 zestawu) winna posiadać rozmiar **75-90 cm.**

Dokonane przez Zamawiającego pomiary próbek złożonych przez Paul Hartmann Polska sp. z o.o. wykazały , że serwety przylepne/nieprzylepne posiadają rozmiar **74cm x 90 cm** i są krótsze o 1 cm.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił próbki. W ponownie dostarczonych próbkach w/w serwety posiadały rozmiar **73cm x 90 cm** a zatem ich szerokość była mniejsza o 2 cm od szerokości wymaganej.

W tym stanie rzeczy oferta podlegała odrzuceniu.

Oferta 7:

Skamex Sp. z o.o. S.K. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z SIWZ wymagane były następujące wymiary niżej wymienionych wyrobów :

- serweta na stół instrumentariuszki (zadanie nr 32 poz.1 zestawu) - **100-150 cm x 140-160 cm**
- serwety przylepne (zadanie nr 32 poz. 4 zestawu) – **75-90 cm**
- serwety nieprzylepne (zadanie nr 32 poz. 4 zestawu) – **75-90 cm**

W wyniku badania złożonych przez Skamex Sp. z o.o. S.K. próbek Zamawiający stwierdził, że:

- **poz. 1 zestawu** - Serweta na stół instrumentariuszki ma wymiary **151 cm x 154 cm** i jest szersza o 1 cm od wymaganej w SIWZ
- **poz. 4 zestawu** - Serwety przylepne posiadają rozmiar **73cm x 90 cm** i są węższe o 2 cm od wymaganych w SIWZ
- **poz.4 zestawu** - Serwety nieprzylepne posiadają rozmiar **74cm x 90 cm** i są węższe o 1 cm od wymaganych w SIWZ.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił próbek lecz przesłał pismo z dnia 27.01.2016 r. kwestionujące zasadność wezwania do uzupełnienia próbek. Skamex Sp. z o.o. S.K. w piśmie stwierdził, że do oferty były dołączone właściwe próbki, o czym ma świadczyć znajdująca się na opakowaniu etykieta, na której podane są rozmiary a wyniki pomiarów dokonanych przez Zamawiającego mogą być wynikiem omyłek związanych ze sposobem i metodyką pomiarów. Stanowisko powyższe jest nieuzasadnione, gdyż o faktycznym wymiarze nie może świadczyć w żadnym przypadku wymiar podany na etykiecie lecz faktyczny rozmiar serwety a zarzuty dotyczące pomiaru miały charakter czysto teoretyczny. W związku z powyższym **Zamawiający nie znalazł podstaw do unieważnienia dokonanego wezwania do uzupełnienia próbek.**

Mimo kwestionowania zasadności wezwania na podstawie art. 26 ust 3 PZP do uzupełnienia próbek Wykonawca nie wniósł odwołania na powyższą czynność Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy oferta podlegała odrzuceniu .

Oferta 10:

Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wraz z ofertą **nie złożył próbek** do zadania nr 32.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił próbki.

W wyniku badania dostarczonych próbek zamawiający stwierdził, że sprzeczne z treścią SIWZ są dwie pozycje zestawu a mianowicie :

- **poz. 3 zestawu** - serweta przeznaczona do angioplastyki zgodnie z SIWZ serweta przeznaczona do angioplastyki powinna posiadać wymiary **190-240cm x 280-345cm.** Tymczasem dostarczona

próbka serwety do angioplastyki jest niezgodna z SIWZ gdyż długość serwet w obydwu dostarczonych próbkach wynosi w I-szej próbce 278 cm i **jest krótsza o 2 cm** od wymaganej w SIWZ a w II-giej próbce wynosi 279 cm i **jest krótsza o 1 cm**.

-**poz. 10 zestawu** – skalpel bezpieczny nr 11 - Wykonawca zaoferował skalpele nr 11 nie spełniające wymagań określonych w SIWZ. Skalpele w obydwu próbkach **nie posiadają zabezpieczenia** tzn. nie dają możliwości schowania ostrza.

W I-szej dostarczonej próbce nakładka służąca temu celowi nie jest dopasowana wielkością do rękojeści, nie można jej umocować w rękojeści, aby zabezpieczyć ostrze, ciągle wypada. Przy próbie jej dociśnięcia nastąpiło pęknięcie nasadki. W związku z powyższym nie można zdefiniować skalpela jako bezpiecznego, gdyż w trakcie pracy stwarza bardzo duże prawdopodobieństwo zacięcia. W II-giej dostarczonej próbce miejsce miała identyczna sytuacja. Plastikowa nakładka na rękojeść była w dwóch miejscach pęknięta i nie dopasowana rozmiarem co skutkuje brakiem możliwości zabezpieczenia ostrza.

Z tych względów oferta podlegała odrzuceniu.

Oferta 32:

Aesculap Chifa Sp. z o.o ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca wraz z ofertą dostarczył dwie próbki w których zamiast skalpela bezpiecznego nr 11 (zadanie nr 32 poz. Zestawu 10) znajdował się skalpel o innym rozmiarze tj. skalpel nr 12 .

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił próbki. W dostarczonych próbkach znajdowały się prawidłowe skalpele, natomiast w wyniku badania dostarczonych próbek zamawiający stwierdził, że :

- **poz. 6.** osłona na sprzęt medyczny okrągła **posiadała średnicę 90 cm** podczas gdy wymagana średnica **nie powinna przekraczać 75 cm.**

- **poz. 7.** osłona na sprzęt medyczny prostokątna **posiadała rozmiar 130x 110 cm** podczas gdy wymagany rozmiar wynosi **130 cm x 95 cm bądź 127 cmx 91 cm**

Z tych względów oferta podlegała odrzuceniu .

f) Rozstrzygnięcie postępowania Zadanie nr 32 ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania w zakresie tych zadań jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Zamawiający informuje, że NIE MA PODSTAW DO PODPIANIA umowy na realizację zadania nr 32.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz unieważnieniu niektórych zadań została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Dyrektor SPSK-2