

Szczecin, dn. 24.10.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/86/13

Dotyczy: dostawa wkładów i drenów do strzykawki automatycznej Optivantage dla SPSK nr 2 PUM w Szczecinie.

**WYJAŚNIENIE NR 1**

W związku z wpływaniem do Zamawiającego pytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującego wyjaśnienia:

**Pytanie 1:**

**Pakiet 1 poz.1:** Czy Zamawiający dopuści wkład do strzykawki automatycznej o pojemności 200ml (wartość ciśnienia 300 PSI), przedłużacz spiralny 1,77mmx3,25mm o długości 1500mm + zatyczka?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza.

**Pytanie 2: Pakiet 1 poz.2:** Czy Zamawiający dopuści dren „Y” o długości 150cm (wartość ciśnienia 300 PSI)?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza.

**Pytanie 3:**

W związku z faktem, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w Formularzu cen jednostkowych ramach Załącznika nr 4 dla poz. 1 i 2 wskazuje na intencje Zamawiającego dot. udzielenia zamówienia na asortyment oferowany przez jednego tylko wykonawcę mogącego sprostać stawianym wymogom/parametrom technicznym, tj. przez firmę Mallinckrodt Sp. z o.o. wnosimy o obiektywne wyjaśnienie i uzasadnienie celowości wymaganego parametru:

**Limit ciśnienia nie mniejszy niż 400 PSI.**

Maksymalne ciśnienie wytwarzane przez wstrzykiwacz Optivantage DH (produkt firmy Mallinckrodt), zgodnie z danymi określonymi w prospekcie producenta wstrzykiwacza (prospekt w załączeniu), wynosi 325 PSI. Po przekroczeniu tej wartości tj. 325 PSI następuje rozbrojenie systemu poprzez wyłączenie lub zawieszenie procedury podawania kontrastu przez automatyczny wstrzykiwacz kontrastu.

W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie i uzasadnienie określenia parametru na poziomie 400 PSI przez Zamawiającego, zamiast przyjęcia bezpiecznego przedziału limitu ciśnienia np. pomiędzy 350 a 400 PSI.

Działając na podstawie art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informujemy, iż w naszej opinii opis przedmiotu zamówienia w niniejszej procedurze został przez Zamawiającego sporządzony w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, iż odwołując się do przedmiotowego parametru technicznego (właściwości) przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretnego producenta i konkretny asortyment, oferowany przez jednego tylko wykonawcę firmę Mallinckrodt Sp. z o.o., przez co eliminuje z udziału w postępowaniu innych potencjalnych wykonawców.

Przepis art. 29 ust. 2 zakazuje nie tylko wskazywania konkretnego produktu przez użycie oznaczeń konkretnego producenta lub produktu (dyskryminacja bezpośrednia), ale również posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub produkt (**dyskryminacja pośrednia**).

W wyroku z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie **KIO/UZP 2270/10** Krajowa Izba Odwoławcza UZP przyjęła, że *nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na produkt określonego wykonawcy, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć produkt konkretnego wykonawcy.*

Następnie w wyroku z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie **KIO/UZP 2729/10** (Lex Polonica nr 2447543), KIO zaznaczyła, że *treść art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym.*

*Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy. W uchwale z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie **KIO/KD 107/10** (Lex Polonica nr 2454613) KIO wyjaśniła dalej, że art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiera dyrektywę, by przedmiot zamówienia opisany został w sposób neutralny, wolny od preferencji na rzecz jednego lub kilku wykonawców, oraz pozbawiony elementów dyskryminujących innych. Powyższe oznacza obowiązek eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia takich oznaczeń i sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź eliminować innych, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.*

#### **Odpowiedź:**

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie dotyczące strzykawki automatycznej Optivantage Zamawiający wyjaśnia, że istotnie posiada ona możliwość ustawienia maksymalnej wartości ciśnienia 325 PSI. Tolerancja kontroli systemu wynosi  $\pm 25$  PSI, co oznacza, że podczas użytkowania może osiągnąć wartość ciśnienia 350 PSI.

W związku z wyeliminowaniem ryzyka rozszczelnienia wkładu lub jego pęknięcia niezbędne jest zapewnienie marginesu bezpieczeństwa. Dlatego też określony limit 400 PSI jest wymagany, aby zapewnić bezpieczną pracę urządzenia. Jest to o tyle istotne, że przy wykonywanych badaniach serca i badaniach Angio TK strzykawka pracuje na granicznych wartościach ciśnienia.

**Wykonawcy powinni uwzględnić powyższe zmiany podczas przygotowywania i składania ofert.**

.....  
DYREKTOR SPSK-2 w Szczecinie