

znak sprawy: ZP/220/96/17

Szczecin, dnia 21 listopada 2017r

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wkładów i drenów do strzykawk automatycznej DH

### Wyjaśnienia 3

W związku z wpływaniem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### **Pytanie 1**

##### **Pytanie do zadania 1**

1) W związku ze sprawą nr ZP/220/96/17 pakiet 1, i żądaniem zamawiającego aby firmy biorące udział w przetargu dostarczyły dokumenty dopuszczające je do postępowania, które wystawione miałyby być przez firmę produkującą wstrzykiwacz kontrastu lub jej autoryzowanego przedstawiciela. Firmy te również handlują wkładami do wstrzykiwacza kontrastu na Polskim rynku, i najprawdopodobniej wezmą one udział w powyższym postępowaniu.

Zwracamy uwagę, iż wymagania takie nie mają podstawy prawnej i są niezgodne z artykułami 7 i 25 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie w myśl prawa Polskiego i UE o uczciwej konkurencji takie oświadczenia mogą wystawiać jedynie niezależne firmy. Wówczas jeżeli jakkolwiek powiązana firma z producentem lub autoryzowanego przedstawicielem producenta strzykawk automatycznej OPTIVANTAGE DH złoży ofertę w przetargu, będzie musiała zostać odrzucona.

Zapisy te nieprawnie wykluczają możliwość udziału wielu w postępowaniu przetargowym, umożliwiając równocześnie przystąpienie do przetargu wyłącznie konkretnemu podmiotowi (firmie produkującej wstrzykiwacz oraz jej przedstawicielowi w Polsce), co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji (Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów).

Producent sprzętu oferowanego przez naszą firmę posiada wszelką niezbędną dokumentację zgodną z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy tj. certyfikaty Unii Europejskiej notyfikowane przez niezależne podmioty, Deklaracje Zgodności, wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych, katalogi i próbki. Wszystkie te dokumenty potwierdzają wysoką, jakość i kompatybilność oferowanego sprzętu. Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych zamawiający może żądać jedynie dokumentów wystawionych przez niezależne firmy.

### **ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW**

z dnia 19 lutego 2013 r.

#### **w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane**

§ 6. 1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- 1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
- 3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
- 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Sporządził: Przemysław Frączek  
Tel. 91-466-10-87



Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie  
al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin  
Numery telefonów: centrala tel. 91 466 10 00,  
Sekretariat Dyrektora oraz  
Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa tel. 91 466 10 10, fax 91 466 10 15  
KRS: 0000018427, NIP: 955-19-08-958, REGON: 000288900  
Strona internetowa: www.spsk2-szczecin.pl adres e-mail: spsk2@spsk2-szczecin.pl



Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż producent oferowanego przez nas sprzętu zawarł informacje w katalogu o kompatybilności produktu z konkretnym wstrzykiwaczem kontrastu. Firma nasza dostarcza również próbki, dzięki którym zamawiający może sprawdzić, jakość wyrobu oraz kompatybilność produktu z posiadanym, wstrzykiwaczem.

W naszej opinii zapis taki ma na celu wykluczenie innych firm z przetargu i jest to działanie uniemożliwiające start w przetargu innych firm niż tej będącej bezpośrednio związanej z firmą produkującą te wstrzykiwacze, co może zostać uznane za działania monopolistyczne. Co więcej z naszych informacji wynika, że firma produkująca wstrzykiwacz nie posiada opracowanej procedury oraz kwalifikacji, które umożliwiłyby zbadanie wkładów konkurencji i wystawienie im dokumentów dopuszczających do startowania w przetargach. Wobec tego zdobycie takich dokumentów jest niemożliwe.

Nadmieniamy, że konieczność powierzenia realizacji zamówienia konkretnemu Wykonawcy (tu: producentowi wstrzykiwacza lub jego autoryzowanemu przedstawicielowi) nie może wynikać z postanowień poprzednio zawartych umów z tym Wykonawcą. W szczególności taka sytuacja nie może mieć miejsca w przypadku zobowiązań wynikających z warunków gwarancji, ponieważ w zawieranej umowie o zamówienie publiczne należy w taki sposób określać warunki gwarancji, by nie ograniczać lub wyłączać uprawnień Zamawiającego (patrz: Wyrok KIO z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt. KIO/KD 81/11). Zamawiający nie ma więc prawa wymagać od Wykonawców zaferowania wkładów i złączy „przetestowanych i aprobowanych przez autoryzowany serwis producenta urządzenia”, ponieważ nie jest znana procedura atestacji wkładów stosowana przez producenta wstrzykiwacza.

Nasze stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2011r. (KIO 752/11), gdzie wyraźnie podkreślono, że zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie powołanych zapisów w SIWZ jest wystarczające do uznania, że norma wynikająca z art. 29 ust. 2 i z art. 7 ust. 1 PZP została naruszona. W ocenie KIO, z naruszeniem powołanych norm mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w SIWZ wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest **uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (innego wykonawcy)**, a nie od czynników obiektywnych, co stawia zarazem tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych ograniczając jednocześnie możliwość uzyskania tego zamówienia przez innych wykonawców.

W związku z powyższym prosimy o rezygnację z zapisów wykluczających inne firmy z postępowania i wymuszających dostarczenie dokumentów dopuszczających je do przetargu, wystawionych przez firmę biorącą udział w tym przetargu.

Pozostawienie przepisów w obecnej formie zezwoli na start tylko jednej firmie, przez co oferta może być znacznie zawyżona w porównaniu do innych tego typu przetargów gdzie zapisów takich nie dopuszczono.

W razie braku zgody prosimy o uzasadnienie oraz podanie, jakie firmy są uprawnione do wstawienia zaświadczeń których żąda zamawiający. Czyli, kto jest autoryzowanym przedstawicielem firmy produkującej wstrzykiwacz kontrastu OPTIVANTAGE w Polsce i posiada procedury oraz kompetencje do zbadania naszego produktu w celu określenia jego kompatybilności ze wstrzykiwaczem. Prosimy również o podanie jaka firma jest autoryzowanym przedstawicielem producenta tych wkładów. Oraz określenie na podstawie jakich przepisów prawa zamawiający żąda takich dokumentów?

W chwili obecnej narażają Państwo placówkę na bardzo duże straty finansowe spowodowane dopuszczeniem tylko jednej firmy do postępowania.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wprowadzonego (wyjaśnienia nr 2) w dniu 17 listopada 2017r zapisu.**

**Według wiedzy Zamawiającego, kierującego się zasadą uczciwej konkurencji wymogi Zamawiającego może spełnić wielu Wykonawców funkcjonujących w obrocie gospodarczym.**

**Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kierując się szeroko rozumianym dobrem pacjenta zobowiązany jest oraz uprawniony do stosowania najlepszych z możliwych wyrobów medycznych dostępnych na rynku, zalecanych przez producenta wstrzykiwaczy.**

**Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia oraz zapisy podczas sporządzania i składania ofert.**

**Z poważaniem**

.....  
DYREKTOR SPSK-2