

Szczecin, 22.03.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/03/13

Dotyczy: odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych o kodach 180102, 180103, 180108, 180109 dla SPSK nr 2 PUM w Szczecinie.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU ROZSTRZYGNĘCIU POSTĘPOWANIA

W związku z odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania złożonym w dniu 22.03.2013 r. przez EMKA S.A. Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 13.03.2013 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Zostanie ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
.....
Emilia Piłtewicz
Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie

Szczecin, dn. 22.03.2013 r.

ZP/220/03/13

w sprawie: usługi odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych o kodach 180102, 180103, 180108, 180109 dla SPSK nr 2 PUM**POWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 113 z 25.06.2010 r., poz. 759) zawiadamiamy, że w dniu 22.03.2013 r. wpłynęła do SPSK NR 2 PUM jako Zamawiającego kopia odwołania wniesionego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożona przez:

EMKA S.A.**ul. Jaktorowska 15 A****96-300 Żyrardów**

Zamawiający, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z art. 182 ust. 6 termin związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

W załączeniu kopia otrzymanego odwołania firmy:

EMKA S.A.**Ul. Jaktorowska 15A****96-300 Żyrardów****Z poważaniem**

Z-CA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych i Administracyjnych
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

Emilia Aftawicz

Żyrardów, 22.03.2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-876 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny
Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie
Al. Powstańców Wielkopolskich 72
70-111 Szczecin
tel. 0-91 466-10-86 do 88
fax. 0-91 466-11-13

Odwołujący:

EMKA S.A.
ul. Jaktorowska 15A
96-300 Żyrardów
Tel.: (+48 46) 858 09 28
Fax.: (+48 46) 858 09 30
e-mail: s.kwiatkowski@ekoemka.com.pl

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia: „Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych o kodach 180102, 180103, 180108, 180109 dla SPSK nr 2 PUM”.

Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: ZP/220/03/13.

Ogłoszenie zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U. S z dnia 22/01/2013 nr ogłoszenia 2013/S 015-021371.

Adres strony internetowej na której udostępniono SIWZ - www.spsk2.pum.edu.pl

Informację o rozstrzygnięciu postępowania przekazano: w dniu 13.03.2013 r.

Działając na podstawie art. 180 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) (zwanej poniżej w skrócie u.p.z.p.), wobec naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zasad uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem przepisów u.p.z.p. wnoszę odwołanie na dokonana przez Zamawiającego czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) – zwanego dalej w odwołaniu „Konsorcjum”.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p. w zw. z art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2013 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21) – poprzez brak odrzucenia oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum).

Q

Szczegółowe rozwinięcie zarzutów przedstawiono w uzasadnieniu.

Wnoszę o:

1. dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie oferty złożonej przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenie tej oferty jako sprzecznej z art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p.;
2. w konsekwencji zmianę postanowienia o wyniku postępowania;
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

UZASADNIENIE

I.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest unieszkodliwianie odpadów medycznych o kodach: 180102, 180103, 180108, 180109 a więc zakaźnych odpadów medycznych (z wyjątkiem kodu 180109).

Zakaźne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy o odpadach, tj. unieszkodliwianie odpadów powinno następować na obszarze tego samego województwa na którym odpady zostały wytworzone, względnie poza obszarem tego województwa ale najbliższej miejsca ich wytwarzania. I tak art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach ustala zasadę regionalizacji zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 ust. 3 zasady regionalizacji w następujących sytuacjach:

- 1) jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa;
- 2) na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

II.

Powyzsze jest wymogiem ustawowym potwierdzonym dodatkowo w Rozdziale II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), w którym w punkcie 9 ppkt a) wpisano, iż Wykonawca powinien realizować zamówienie z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z obowiązujących przepisów, a w szczególności ustawy o odpadach.

Zamawiający dodatkowo w załączniku nr 2 do SIWZ, tj. Oświadczeniu Wykonawcy dotyczącym unieszkodliwiania odpadów medycznych, w pkt 1 wymagał wskazania instalacji w której będą unieszkodliwiane odpady wraz ze wskazaniem miejscowości unieszkodliwiania odpadów i odległości od miejsca powstania odpadów (Szpitala).

III.

Wybrana oferta Konsorcjum nie gwarantuje dochowania tego ustawowego wymagania. Zgodnie ze złożoną przez Konsorcjum ofertą, decyzjami w niej zawartymi odpady unieszkodliwiane będą w Gorzowie Wielkopolskim i ewentualnie Gdańsku. Obie te lokalizacje mieszczą się poza województwem wytworzenia odpadów, tj. poza województwem Zachodniopomorskim. Ponadto obie lokalizacje są usytuowane w dalszej odległości od wskazanej w ofercie Odwołującego instalacji w Gryficach, mieszczącej się na terenie województwa Zachodniopomorskiego.

Instalacja Odwołującego w Gryficach jest usytuowana w odległości 96 km od miejsca powstania odpadów podczas gdy instalacja Konsorcjum w Gorzowie Wielkopolskim około 110 km, zaś instalacja w Gdańsku jeszcze dalej.

Uwzględniając powyższe Konsorcjum nie spełnia wymagań art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz postanowień SIWZ dla niniejszego postępowania. Oferta Konsorcjum powinna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p. w zw. z art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz treści SIWZ.

Potwierdzeniem słuszności takiego odrzucenia jest dotychczasowa ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołów Arbitrów i orzeczenia wydane na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy o odpadach, która w zakresie regionalizacji w art. 9 ust. 3-5 zawierała zapisy takie same jak postanowienia art. 20 aktualnie obowiązującej ustawy o odpadach. Przykładowo można przywołać:

- 1) wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 lutego 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-451/06), zgodnie z którym:

„Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego, iż art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach nie stanowi normy bezwzględnie obowiązującej, lecz swoistego rodzaju zalecenie dla posiadaczy odpadów. Zdaniem Zespołu Arbitrów art. 9 ust. 3 ustawy o odpadach stanowi nakaz, który winien być od dnia 13.10.2005 r. bezwzględnie przestrzegany. Uzasadnieniem tej wykładni jest dodatkowo art. 9 ust. 4 ustawy o odpadach stanowiący normę dopełniającą nakaz. Zgodnie z tym przepisem unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych może nastąpić na obszarze województwa, na którym nie zostały wytworzone, tylko jeżeli odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji na obszarze województwa, w którym odpady wytworzono. Sankcją naruszenia tego zakazu jest cofnięcie zezwolenia w warunkach określonych art. 30 oraz odpowiedzialność karna na podstawie art. 69a) ust. 1 i 2 ustawy o odpadach. W świetle takiego stanu prawnego unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych co do zasady może nastąpić jedynie na obszarze województwa, w którym zostały wytworzone. Odwołujący w swej ofercie takiego sposobu unieszkodliwiania odpadów nie zapewnił. W zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, transportu, unieszkodliwiania i magazynowania odpadów niebezpiecznych jako miejsce unieszkodliwiania wskazano instalację zlokalizowaną w B. Na rozprawie przedstawiciel Odwołującego dodatkowo stwierdził, iż zamiarem wykonawcy jest dokonywanie unieszkodliwień na obszarze B. W takiej sytuacji realizacja zawartej z Odwołującym umowy następowalaby z naruszeniem art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach, co uzasadnia zarzut jej nieważności w rozumieniu art. 58 k.c. Zespół Arbitrów stwierdza, iż problem pozbawienia Odwołującego praw wynikających z uzyskanych zezwoleń jest pozorny. Zezwolenia te są ważne. Odwołujący zachowuje w pełni uprawnienia do prowadzenia działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów innych niż zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych. Art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach nakazał bowiem określony sposób gospodarowania tylko odpadami zakaźnymi, medycznymi i zakaźnymi weterynaryjnymi.”

- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.03.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 107/10, zgodnie z którym:

„Rozpoznając zarzuty postawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego została przez Zamawiającego prawidłowo odrzucona jako sprzeczna z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Postanowieniem SIWZ, którego oferta Odwołującego nie wypełniała jest postanowienie zawarte w rozdziale IV pkt 4.4, gdzie Zamawiający określił, iż do obowiązków wykonawcy należy unieszkodliwianie odpadów zgodnie z obowiązującymi ustawami i przepisami prawnymi w tej sprawie, a zwłaszcza z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.). Zgodnie z art. 9 ust. 3-5 tej ustawy odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27

kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub w miejscach najbliższych położonych miejsc ich wytworzenia. Wyrażona w tym przepisie zasada bliskości ma przy wywozie i unieszkodliwianiu odpadów priorytetowe znaczenie, stąd też również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot stanowią wskazanego rodzaju odpady, zasada ta winna być uwzględniana. Powyższemu dał wyraz Zamawiający w postanowieniach SIWZ, wskazując na wymóg związany z realizacją przedmiotowego zamówienia, tj. na konieczność stosowania do unieszkodliwiania odpadów medycznych przepisów tej ustawy. Przy weryfikacji treści oferty Odwołującego pod tym właśnie kątem Zamawiający wziął pod uwagę całość oferty złożonej przez Odwołującego, tj. również decyzję administracyjną Nr PZ/60 z dnia 23 maja 2007 r., wydaną przez Wojewodę Łódzkiego (znak: SR.VII-M/6617-2/PZ/60/2007), zezwalającą na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę, Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów Medycznych i Weterynaryjnych w Belchatowie przy ul. Przemysłowej 7. Skład orzekający Izby uznał, że dla oceny wypełnienia przez Odwołującego przy realizacji zamówienia dyspozycji przepisu art. 9 ustawy o odpadach było zasadne wzięcie pod uwagę przez Zamawiającego dokumentu przedkładanego w ofercie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba uznała, że określony w tym zakresie przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ (Rozdział II pkt 2.1.6) warunek udziału w postępowaniu został formalnie przez tego wykonawcę wypełniony. Wykonawca ten – zgodnie z przywołanym postanowieniem SIWZ po zmianach wynikających z modyfikacji SIWZ dokonanej przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2009 r. - posiada stosowne, wymagane przepisami prawa uprawnienie do wykonywania określonej działalności, tj. posiada zezwolenie na prowadzenie wymagane do realizacji przedmiotu zamówienia polegającego na wywozie i utylizacji odpadów medycznych. Wykonawcy bowiem – jak wskazują postanowienia SIWZ po modyfikacji – mieli w tym przedmiocie przedłożyć stosowną decyzję wydaną przez uprawniony organ, zezwalającą na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów objętych zamówieniem, tj. w grupach 18 0102, 18 0103.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy ustawy o odpadach, na którą Zamawiający się powołał, w związku z postanowieniami SIWZ dotyczącymi sposobu realizacji zamówienia, tj. w zakresie merytorycznej treści oferty, nie sposób pominąć wskazanej decyzji administracyjnej Wojewody Łódzkiego, załączonej do oferty Odwołującego. Na treść oferty składają się bowiem nie tylko sam formularz ofertowy lecz również inne dokumenty złożone przez wykonawcę w terminie na składanie ofert. Na takie ujęcie treści oferty wskazywał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do uchwały z dnia 21 października 2005 r. (sygn. akt: III CZP 74/05), wydanej po rozstrzygnięciu zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Skoro zatem owa decyzja związana jest ze sposobem wykonywania przez tego konkretnego wykonawcę przedmiotu zamówienia, to należało ją uwzględnić nie tylko pod kątem badania przesłanek podmiotowych służących weryfikacji wykonawcy w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w SIWZ, lecz również pod kątem weryfikacji przesłanek przedmiotowych odnoszących się do sposobu wykonania zamówienia (treść oferty).

Powyższa ocena okazała się dla Odwołującego niekorzystna z uwagi na niewypełnienie przesłanki wynikającej z przywoływanej powyżej zasady bliskości. (...)

Reasumując zatem unieszkodliwianie odpadów powinno odbywać się na obszarze tego samego województwa, a na obszarze innego województwa jedynie w sytuacji, gdy odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, spełniającej wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Ten warunek w ofercie Odwołującego co do instalacji w Belchatowie położonej na terenie województwa łódzkiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Belchatowie jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie inny wykonawca."

- 3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02.03.2011 r., sygn. akt KIO/343/11, zgodnie z którym:

„Jedyny zarzut podniesiony w odwołaniu, dotyczył zgodności z przepisami ustawy czynności zamawiającego, który odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Omyłkowe wskazanie w uzasadnieniu odwołania na podstawie prawnej decyzji zamawiającego uchylonej normy przepisu art. 89 ust. 2 ustawy, nie wpływało na możliwość ustalenia treści zarzut. Jak wynika z informacji zawartej w piśmie z dnia 15 lutego 2011 r., podstawą decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego było ustalenie naruszenia zasady bliskości przy wywozie i unieszkodliwianiu odpadów, określonej w art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 9 ust. 3-5 tej ustawy odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub w miejscach najbliższych położonych miejsca ich wytworzenia. Konieczność przestrzegania wyrażonej w tym przepisie zasady bliskości nie była kwestionowana przez odwołującego, który jedynie podnosił, iż w oparciu o treść oferty nie można stwierdzić jej naruszenia.

Zdaniem odwołującego, złożone dokumenty, w tym między innymi decyzja administracyjna Nr PZ/60 z dnia 23 maja 2007 r. wydana przez Wojewodę Łódzkiego (znak SR.VII-M/6617-2/PZ/60/2007), zezwalająca na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, stanowiła podstawę oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu i w tym celu była żądana przez zamawiającego. Nie mogła stanowić ona podstaw do weryfikacji zgodności oferty z wymaganiem bliskości utylizacji odpadów, gdyż dokumentem, jaki był żądany od wykonawców w tym zakresie było pisemne oświadczenie o unieszkodliwianiu odpadów medycznych na obszarze województwa mazowieckiego lub w miejscach najbliższych położonych zgodnie z ustawą z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (pkt IV.1 ppkt 7 siwz).

Oświadczenie takie zostało przez odwołującego załączone do oferty na stronie 59.

Mając na uwadze stanowisko odwołującego, podniesiony zarzut sprowadzał się do ustalenia, czy zamawiający był uprawniony oceniać zgodność oferty odwołującego na podstawie dokumentu, który nie był przedstawiony w celu potwierdzenia wypełnienia przy realizacji zamówienia dyspozycji przepisu art. 9 ustawy o odpadach. W ocenie składu orzekającego, zamawiający był uprawniony do dokonania oceny zgodności oferty w oparciu o żądane przez niego dokumenty, w tym w szczególności decyzje administracyjne, składane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Skoro wymaganiem zamawiającego było, aby realizacja usługi odbywała się w zgodzie z obowiązującymi przepisami, które określają miejsce utylizacji odpadów niebezpiecznych, to zamawiający nie może pomijać treści decyzji administracyjnej określającej miejsce, w jakim odwołujący może unieszkodliwiać takie odpady. Zgodnie z pkt IV.1 ppkt 5 siwz, wykonawcy mieli złożyć decyzję na unieszkodliwianie odpadów medycznych w tym odpadów niebezpiecznych z grupy 18 lub umowę z wykonawcą, któremu usługa zostanie zlecona na okres objęty realizacją usługi. W ocenie Izby, żądanie złożenia decyzji w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu było powiązane ściśle z przedmiotowym zamówieniem, a pisemne oświadczenie wykonawcy o unieszkodliwianiu odpadów na obszarze województwa mazowieckiego lub w miejscach najbliższych stanowiło zobowiązanie co do sposobu świadczenia usługi.

Nie budzi wątpliwości składu orzekającego, iż zamawiający jest uprawniony do uwzględnienia przy ocenie oferty wszystkich dokumentów w niej złożonych, jakie były wymagane od wykonawców. Nie było sporu pomiędzy stronami, co do ustalenia, czy spalarnia w Bełchatowie, na której prowadzenie odwołujący posiada zezwolenie, spełnia wymagania w zakresie bliskości położenia instalacji do unieszkodliwiania odpadów w stosunku do miejsca ich wytworzenia. Izba uznała, iż instalacja ta nie spełnia warunku bliskości, ponieważ nie jest położona na obszarze województwa mazowieckiego. Izba przyjęła stanowisko prezentowane już wcześniej wyroku dotyczącym analogicznego zagadnienia, tj. orzeczeniu z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 107/10, w którym uznano, iż analiza przepisów ustawy o odpadach wskazuje, że ustawodawca jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość unieszkodliwiania odpadów


na obszarze innego województwa, niż zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, tj. w sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwienia jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa (art. 9 ust. 4).

Ten warunek w ofercie Odwołującego co do instalacji w Bełchatowie położonej na terenie województwa łódzkiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Bełchatowie jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie przystępującego. Ponieważ odwołujący nie przedstawił w ofercie umowy z wykonawcą, któremu zleciłby utylizację odpadów, Izba uznała, iż odwołujący zamierzał samodzielnie wykonać przedmiot zamówienia z wykorzystaniem instalacji znajdującej się w Bełchatowie.

Mając powyższe na względzie, Izba uznała, iż odwołujący nie zapewnił wykonania zamówienia w sposób zgodny z warunkiem zachowania bliskości instalacji, w której ma odbywać się utylizacja odpadów niebezpiecznych z miejscem ich wytworzenia, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uwzględniając przedstawione w niniejszym odwołaniu okoliczności wnoszę jak w petitum. Równocześnie wskazuję, iż dotychczasowe postępowanie Zamawiającego narusza interes Odwołującego, ponieważ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum uniemożliwia Odwołującemu wygranę zamówienia. Po odrzuceniu oferty Konsorcjum, Odwołujący byłby Wykonawcą oferującym najniższą cenę za realizację przedmiotu zamówienia.

Z wyrazami szacunku


PREZES
Krzysztof Rdest

 EMKA S.A.
96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 15a
NIP 838-18-45-401, REGON: 146249404
KRS: 0000429493 (7)

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Załącznik nr 2 - dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Załącznik nr 3 - kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem odpisu z KRS dla EMKA S.A.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych SPSK-2 Pani **Emilii Aftewicz**, do reprezentowania Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie we wszelkich sprawach, w tym do zaciągania zobowiązań finansowych i prawnych, dysponowania i wydatkowania środków finansowych na bieżące funkcjonowanie Szpitala, akceptacji merytorycznej dokumentów finansowych, zatwierdzania dokumentów oraz dokumentacji przetargowych.

Pełnomocnictwo udzielone Pani **Emilii Aftewicz** jest ważne do odwołania.

Szczecin, 02.01.2012 r.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
lek. med. Ryszard Chmurawicz
DYREKTOR SPSK - 2

Zgodność z oryginałem
Potwierdzam
Agnieszka Żak-Łysiak
Radca Prawny
(Sz-740)