

Szczecin, dn. 20.02.2012 r.

Znak sprawy: ZP/220/02/12

Dotyczy: dostawy noży, trepanów, sond, kaniul, rezerwuarów oraz czoperów do specjalistycznych zabiegów okulistycznych dla SPSK nr 2 PUM (postępowanie poniżej 130.000 euro).

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę noży, trepanów, sond, kaniul, rezerwuarów oraz czoperów do specjalistycznych zabiegów okulistycznych dla SPSK nr 2 PUM dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1 – UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) jedyna złożona oferta jest ważna; zaoferowana przez Wykonawcę kwota przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia:

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

Cena oferty brutto : 5.444,82 zł

Cena przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zadania nr 1: 4.860,00 zł.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4, ponieważ cena jedynej ważnej złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznacza na realizację przedmiotu zamówienia.

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) jedyna złożona oferta jest ważna; zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia:

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

Cena oferty brutto: 2.835,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 jest jedyną złożoną, ważną ofertą. Zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 75%	Liczba pkt w kryterium jakość – 25%	Łączna punktacją
3	Croma Pharma Polska Sp. z o.o.	75	25	100

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 3 – UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 3 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne. Informacja zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń.

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1: MDT J. Zych, A. Budyn sp. j . ul. Lipowa 3 30-702 Kraków

Oferta nr 2: Consultronix S.A. ul. Raławicka 58 30-017 Kraków

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryzowa 31 02-495 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryzowa 31 02-495 Warszawa

Cena oferty brutto: 19.202,40 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert, a zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 75%	Liczba pkt w kryterium jakość – 25%	Łączna punktacją
1	MDT J. Zych, A. Budyn sp. j.	47,63	25	72,63
2	Consultronix S.A.	58,95	0	58,95

3	Croma Pharma Polska Sp. z o.o.	75	25	100
---	---------------------------------------	----	----	------------

Informację otrzymają wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1: MDT J. Zych, A. Budyn sp. j . ul. Lipowa 3 30-702 Kraków

Oferta nr 2: Consultronix S.A. ul. Raławicka 58 30-017 Kraków

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 3: Croma Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Ryżowa 31 02-495 Warszawa

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zapisem pkt IX.1.2 SIWZ wymagał złożenia próbek noży okulistycznych do zadań 1-5. Wykonawca nie złożył próbek do zadania nr 5.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1: MDT J. Zych, A. Budyn sp. j . ul. Lipowa 3 30-702 Kraków

Cena oferty brutto: 11.556,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 1 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert, a zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 75%	Liczba pkt w kryterium jakość – 25%	Łączna punktacja
1	MDT J. Zych, A. Budyn sp. j.	75	25	100
2	Consultronix S.A.	67,81	11,25	79,06

Informację otrzymają wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2: Consultronix S.A. ul. Raławicka 58 30-017 Kraków

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) jedyna złożona oferta jest ważna; zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia:

Oferta nr 2: Consultronix S.A. ul. Raclawicka 58 30-017 Kraków

Cena oferty brutto: 28.762,77 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 jest jedyną złożoną, ważną ofertą. Zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna punktacja
2	Consultronix S.A.	100	100

Informację otrzymają wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4: Polymed Polska Sp. z o.o. ul. Pomorska 31a 03-101 Warszawa

Oferta nr 5: Alcon Polska Sp. z o.o. Żelazna 28/30 00-832 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5 złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 5: Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Żelazna 28/30 00-832 Warszawa

Cena oferty brutto: 11.988,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 5 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert, a zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna punktacja
5	Alcon Polska Sp. z o.o.	100	100

Informację otrzymają wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 8

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 4: Polymed Polska Sp. z o.o. ul. Pomorska 31a 03-101 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) jedyna złożona oferta jest ważna; zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia:

Oferta nr 4: Polymed Polska Sp. z o.o. ul. Pomorska 31a 03-101 Warszawa

Cena oferty brutto: 88.722,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 jest jedyną złożoną, ważną ofertą. Zaoferowana przez Wykonawcę kwota nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	Łączna punktacja
4	Polymed Polska Sp. z o.o.	100	100

Informację otrzymają wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. **Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 27.02.2012 r.**

ZADANIE NR 9 – UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 9 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Informacja zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

.....
Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie