

Szczecin, 06.05.2016 r.

Znak sprawy: ZP/220/13/16

w sprawie: usługi odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych pochodzących z działalności SPSK-2

**POWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA**

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zawiadamiamy, że w dniu 06.05.2016 r. wpłynęła do SPSK-2 w Szczecinie jako Zamawiającego kopia odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożona przez:

**Konsorcjum firm:****EMKA S.A. – lidera konsorcjum****Ul. Jaktorowska 15A 96-300 Żyrardów****oraz****SPZZOZ w Gryficach – członka konsorcjum****Ul. Niechorska 27 72-300 Gryfice**

Zamawiający, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z art. 182 ust. 6 termin związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.

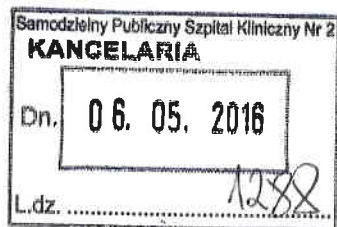
W załączeniu kopia otrzymanego odwołania firmy:

**Konsorcjum firm:****EMKA S.A. – lidera konsorcjum****Ul. Jaktorowska 15A 96-300 Żyrardów****oraz****SPZZOZ w Gryficach – członka konsorcjum****Ul. Niechorska 27 72-300 Gryfice**

Z-CA DYREKTORA  
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych  
Samodzielnego Publicznego  
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

*Emilia Stawicz*

.....  
DYREKTOR SPSK-2



Żyrardów, 06.05.2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny  
Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie  
Al. Powstańców Wielkopolskich 72  
70-111 Szczecin  
tel. 0-91 466-10-86 do 88  
fax. 0-91 466-11-13

**Odwołujący:**

Konsorcjum:  
EMKA S.A.  
ul. Jaktorowska 15A  
96-300 Żyrardów  
i  
Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
w Gryficach  
Reprezentowane przez:  
Pana Krzysztofa Rdesta  
Pełnomocnika Konsorcjum  
Emka S.A.  
ul. Jaktorowska 15A  
96-300 Żyrardów  
Tel.: (+48 46) 8580936  
Fax: (+48 46) 8580930  
e-mail: j.rybkowska@ekoemka.com.pl

## ODWOŁANIE


**Przedmiot zamówienia:** „Odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych pochodzących z działalności SPSK-2”.

**Nr postępowania nadany przez Zamawiającego:** ZP/220/13/16.

**Ogłoszenie zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:** Dz.U. S nr ogłoszenia 2016/S 051-085070.

**Adres strony internetowej na której udostępniono SIWZ -** [www.spsk2-szczecin.pl](http://www.spsk2-szczecin.pl)

**Informację o rozstrzygnięciu postępowania przekazano:** w dniu 29.04.2016 r.



EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie przy ul. Jaktorowskiej 15a, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000429499, NIP 838-18-45-401, REGON 146249404, kapitał zakładowy 10 000 000 złotych, opłacony w całości.

Zarząd: Krzysztof Rdest

Tel. 46 858 09 26, 46 858 09 29, Fax 46 858 09 30

[www.emkasa.pl](http://www.emkasa.pl)

Działając na podstawie art. 180 i następných ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej poniżej w skrócie u.p.z.p.), wobec naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zasad uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem przepisów u.p.z.p. wnoszę odwołanie na dokonaną przez Zamawiającego czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik „Hygea” (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) – zwanego dalej w odwołaniu „Konsorcjum”.

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie:**

art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p. w zw. z art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2013 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21) – poprzez brak odrzucenia oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum).

Szczegółowe rozwinięcie zarzutów przedstawiono w uzasadnieniu.

**Wnoszę o:**

1. dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie oferty złożonej przez Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Czesław Golik „Hygea” (Lider Konsorcjum) i Port Service Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenie tej oferty jako sprzecznej z art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p.;
2. w konsekwencji zmianę postanowienia o wyniku postępowania;
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

**UZASADNIENIE**

I.  
Przedmiotem niniejszego zamówienia jest unieszkodliwianie odpadów medycznych o kodach: 180102, 180103, 180108, 180109 a więc zakaźnych odpadów medycznych (z wyjątkiem kodu 180109).

Zakaźne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 20 ust. 3 i 5-6 ustawy o odpadach, tj. unieszkodliwianie odpadów powinno następować na obszarze tego samego województwa na którym odpady zostały wytworzone, względnie poza obszarem tego województwa ale najbliżej miejsca ich wytworzenia. I tak art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach ustala zasadę regionalizacji zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 ust. 3 zasady regionalizacji w następujących sytuacjach:

- 1) jeżeli odległość od miejsca wytworzenia odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa;



- 2) na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

## II.

Powyższe jest wymogiem ustawowym potwierdzonym dodatkowo w Rozdziale II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), w którym w punkcie 20 ppkt a) wpisano, iż Wykonawca powinien realizować zamówienie z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z obowiązujących przepisów, a w szczególności ustawy o odpadach. Następnie w punkcie 21 wpisano, iż Wykonawca zobowiązany jest realizować zamówienie z uwzględnieniem zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

## III.

Wybrana oferta Konsorcjum nie gwarantuje dochowania tego ustawowego wymagania. Zgodnie ze złożoną przez Konsorcjum ofertą, brakiem podwykonawców i decyzjami zawartymi w ofercie odpady unieszkodliwiane będą w instalacji Partnera - Port Service Sp. z o.o. w Gdańsku.

Instalacja w Gdańsku mieści się poza województwem wytworzenia odpadów, tj. poza województwem Zachodniopomorskim.

Instalacja Konsorcjum jest usytuowana w dalszej odległości od wskazanej w ofercie Odwołującego instalacji w Gryficach, która również mieści się na terenie województwa Zachodniopomorskiego.

Instalacja Odwołującego w Gryficach jest usytuowana w odległości 96 km od miejsca powstania odpadów podczas gdy instalacja Konsorcjum w Gdańsku jest usytuowana przeszło 300 km od miejsca powstania odpadów.

Uwzględniając powyższe Konsorcjum nie spełnia wymagań art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz postanowień SIWZ dla niniejszego postępowania. Oferta Konsorcjum powinna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) u.p.z.p. w zw. z art. 20 ust. 2 i 5-6 ustawy o odpadach oraz treści SIWZ.

Potwierdzeniem słuszności takiego odrzucenia jest dotychczasowa ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołów Arbitrów i orzeczenia wydane na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy o odpadach, która w zakresie regionalizacji w art. 9 ust. 3-5 zawierała zapisy takie same jak postanowienia art. 20 aktualnie obowiązującej ustawy o odpadach. Przykładowo można przywołać:

- 1) wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 lutego 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-451/06), zgodnie z którym:  
*„Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego, iż art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach nie stanowi normy bezwzględnie obowiązującej, lecz swoistego rodzaju zalecenie dla posiadaczy odpadów. Zdaniem Zespołu Arbitrów art. 9 ust. 3 ustawy o odpadach stanowi nakaz, który winien być od dnia 13.10.2005 r. bezwzględnie przestrzegany. Uzasadnieniem tej wykładni jest dodatkowo art. 9 ust. 4 ustawy o odpadach stanowiący normę dopełniającą nakaz. **Zgodnie z tym przepisem unieszkodliwianie zakaźnych odpadów medycznych może nastąpić na obszarze województwa, na którym nie zostały wytworzone, tylko jeżeli odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji na obszarze województwa, w którym odpady wytworzono.** Sankcją naruszenia tego zakazu jest cofnięcie zezwolenia w warunkach określonych art. 30 oraz odpowiedzialność karna na podstawie art. 69a) ust. 1 i 2 ustawy o*



odpadach. W świetle takiego stanu prawnego unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych co do zasady może nastąpić jedynie na obszarze województwa, w którym zostały wytworzone. **Odwołujący w swej ofercie takiego sposobu unieszkodliwiania odpadów nie zapewnił. W zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, transportu, unieszkodliwiania i magazynowania odpadów niebezpiecznych jako miejsce unieszkodliwiania wskazano instalację zlokalizowaną w B. Na rozprawie przedstawiciel Odwołującego dodatkowo stwierdził, iż zamiarem wykonawcy jest dokonywanie unieszkodliwień na obszarze B.** W takiej sytuacji realizacja zawartej z Odwołującym umowy następowałaby z naruszeniem art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach, co uzasadnia zarzut jej nieważności w rozumieniu art. 58 k.c. Zespół Arbitrów stwierdza, iż problem pozbawienia Odwołującego praw wynikających z uzyskanych zezwoleń jest pozorny. Zezwolenia te są ważne. Odwołujący zachowuje w pełni uprawnienia do prowadzenia działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów innych niż zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych. Art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach nakazał bowiem określony sposób gospodarowania tylko odpadami zakaźnymi, medycznymi i zakaźnymi weterynaryjnymi.”

- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.03.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 107/10, zgodnie z którym:

**„Rozpoznając zarzuty postawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego została przez Zamawiającego prawidłowo odrzucona jako sprzeczna z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Postanowieniem SIWZ, którego oferta Odwołującego nie wypełniała jest postanowienie zawarte w rozdziale IV pkt 4.4, gdzie Zamawiający określił, iż do obowiązków wykonawcy należy unieszkodliwianie odpadów zgodnie z obowiązującymi ustawami i przepisami prawnymi w tej sprawie, a zwłaszcza z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.).**

Zgodnie z art. 9 ust. 3-5 tej ustawy odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub w miejscach najbliższych położonych miejsca ich wytworzenia. **Wyrażona w tym przepisie zasada bliskości ma przy wywozie i unieszkodliwianiu odpadów priorytetowe znaczenie, stąd też również w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot stanowią wskazanego rodzaju odpady, zasada ta winna być uwzględniana.** Powyższemu dał wyraz Zamawiający w postanowieniach SIWZ, wskazując na wymóg związany z realizacją przedmiotowego zamówienia, tj. na konieczność stosowania do unieszkodliwiania odpadów medycznych przepisów tej ustawy. Przy weryfikacji treści oferty Odwołującego pod tym właśnie kątem Zamawiający wziął pod uwagę całość oferty złożonej przez Odwołującego, tj. również decyzję administracyjną Nr PZ/60 z dnia 23 maja 2007 r., wydaną przez Wojewodę Łódzkiego (znak: SR.VII-M/6617-2/PZ/60/2007), zezwalającą na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę, Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów Medycznych i Weterynaryjnych w Bełchatowie przy ul. Przemysłowej 7. Skład orzekający Izby uznał, że dla oceny wypełnienia przez Odwołującego przy realizacji zamówienia dyspozycji przepisu art. 9 ustawy o odpadach było zasadne wzięcie pod uwagę przez Zamawiającego dokumentu przedkładanego w ofercie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Izba uznała, że określony w tym zakresie przez Zamawiającego w postanowieniach SIWZ (Rozdział II pkt 2.1.6) warunek udziału w postępowaniu został formalnie przez tego wykonawcę wypełniony. Wykonawca ten – zgodnie z przywołanym postanowieniem SIWZ po zmianach wynikających z modyfikacji SIWZ dokonanej przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2009 r. -



posiada stosowne, wymagane przepisami prawa uprawnienie do wykonywania określonej działalności, tj. posiada zezwolenie na prowadzenie wymagane do realizacji przedmiotu zamówienia polegającego na wywozie i utylizacji odpadów medycznych. Wykonawcy bowiem – jak wskazują postanowienia SIWZ po modyfikacji – mieli w tym przedmiocie przedłożyć stosowną decyzję wydaną przez uprawniony organ, zezwalającą na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów objętych zamówieniem, tj. w grupach 18 0102, 18 0103.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy ustawy o odpadach, na którą Zamawiający się powołał, w związku z postanowieniami SIWZ dotyczącymi sposobu realizacji zamówienia, tj. w zakresie merytorycznej treści oferty, nie sposób pominąć wskazanej decyzji administracyjnej Wojewody Łódzkiego, załączonej do oferty Odwołującego. Na treść oferty składają się bowiem nie tylko sam formularz ofertowy lecz również inne dokumenty złożone przez wykonawcę w terminie na składanie ofert. Na takie ujęcie treści oferty wskazywał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do uchwały z dnia 21 października 2005 r. (sygn. akt: III CZP 74/05), wydanej po rozstrzygnięciu zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Skoro zatem owa decyzja związana jest ze sposobem wykonywania przez tego konkretnego wykonawcę przedmiotu zamówienia, to należało ją uwzględnić nie tylko pod kątem badania przesłanek podmiotowych służących weryfikacji wykonawcy w zakresie warunków udziału w postępowaniu opisanych w SIWZ, lecz również pod kątem weryfikacji przesłanek przedmiotowych odnoszących się do sposobu wykonania zamówienia (treść oferty).

Powyższa ocena okazała się dla Odwołującego niekorzystna z uwagi na niewypełnienie przesłanki wynikającej z przywoływanej powyżej zasady bliskości. (...)

Reasumując zatem unieszkodliwianie odpadów powinno odbywać się na obszarze tego samego województwa, a na obszarze innego województwa jedynie w sytuacji, gdy odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, spełniającej wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Ten warunek w ofercie Odwołującego co do instalacji w Bełchatowie położonej na terenie województwa łódzkiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Bełchatowie jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie inny wykonawca.”;

- 3) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **02.03.2011 r.**, sygn. akt KIO/343/11, zgodnie z którym: „Jedyny zarzut podniesiony w odwołaniu, dotyczył zgodności z przepisami ustawy czynności zamawiającego, który odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Omyłkowe wskazanie w uzasadnieniu odwołania na podstawę prawnej decyzji zamawiającego uchylonej normy przepisu art. 89 ust. 2 ustawy, nie wpływało na możliwość ustalenia treści zarzut. Jak wynika z informacji zawartej w piśmie z dnia 15 lutego 2011 r., podstawą decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego było ustalenie naruszenia zasady bliskości przy wywozie i unieszkodliwianiu odpadów, określonej w art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 9 ust. 3-5 tej ustawy odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub w miejscach najbliższych położonych miejsca ich wytworzenia. Konieczność przestrzegania wyrażonej w tym przepisie zasady bliskości nie była kwestionowana przez odwołującego, który jedynie podnosił, iż w oparciu o treść oferty nie można stwierdzić jej naruszenia.





Zdaniem odwołującego, złożone dokumenty, w tym między innymi decyzja administracyjna Nr PZ/60 z dnia 23 maja 2007 r. wydana przez Wojewodę Łódzkiego (znak SR.VII-M/6617-2/PZ/60/2007), zezwalająca na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, stanowiła podstawę oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu i w tym celu była żądana przez zamawiającego. Nie mogła stanowić ona podstaw do weryfikacji zgodności oferty z wymaganiem bliskości utylizacji odpadów, gdyż dokumentem, jaki był żądany od wykonawców w tym zakresie było pisemne oświadczenie o unieszkodliwianiu odpadów medycznych na obszarze województwa mazowieckiego lub w miejscach najbliższych położonych zgodnie z ustawą z dnia 27.04.2001 r. o odpadach (pkt IV.1 ppkt 7 siwz).

Oświadczenie takie zostało przez odwołującego załączone do oferty na stronie 59.

Mając na uwadze stanowisko odwołującego, podniesiony zarzut sprowadzał się do ustalenia, czy zamawiający był uprawniony oceniać zgodność oferty odwołującego na podstawie dokumentu, który nie był przedstawiony w celu potwierdzenia wypełnienia przy realizacji zamówienia dyspozycji przepisu art. 9 ustawy o odpadach. W ocenie składu orzekającego, zamawiający był uprawniony do dokonania oceny zgodności oferty w oparciu o żądane przez niego dokumenty, w tym w szczególności decyzje administracyjne, składane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Skoro wymaganiem zamawiającego było, aby realizacja usługi odbywała się w zgodzie z obowiązującymi przepisami, które określają miejsce utylizacji odpadów niebezpiecznych, to zamawiający nie może pomijać treści decyzji administracyjnej określającej miejsce, w jakim odwołujący może unieszkodliwiać takie odpady. Zgodnie z pkt IV.1 ppkt 5 siwz, wykonawcy mieli złożyć decyzję na unieszkodliwianie odpadów medycznych w tym odpadów niebezpiecznych z grupy 18 lub umowę z wykonawcą, któremu usługa zostanie zlecona na okres objęty realizacją usługi. W ocenie Izby, żądanie złożenia decyzji w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu było powiązane ściśle z przedmiotowym zamówieniem, a pisemne oświadczenie wykonawcy o unieszkodliwianiu odpadów na obszarze województwa mazowieckiego lub w miejscach najbliższych położonych stanowiło zobowiązanie co do sposobu świadczenia usługi.

**Nie budzi wątpliwości składu orzekającego, iż zamawiający jest uprawniony do uwzględnienia przy ocenie oferty wszystkich dokumentów w niej złożonych, jakie były wymagane od wykonawców. Nie było sporu pomiędzy stronami, co do ustalenia, czy spalarnia w Bełchatowie, na której prowadzenie odwołujący posiada zezwolenie, spełnia wymagania w zakresie bliskości położenia instalacji do unieszkodliwiania odpadów w stosunku do miejsca ich wytworzenia. Izba uznała, iż instalacja ta nie spełnia warunku bliskości, ponieważ nie jest położona na obszarze województwa mazowieckiego. Izba przyjęła stanowisko prezentowane już wcześniej wyroku dotyczącym analogicznego zagadnienia, tj. orzeczeniu z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 107/10, w którym uznano, iż analiza przepisów ustawy o odpadach wskazuje, że ustawodawca jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość unieszkodliwiania odpadów na obszarze innego województwa, niż zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, tj. w sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa (art. 9 ust. 4).**

Ten warunek w ofercie Odwołującego co do instalacji w Bełchatowie położonej na terenie województwa łódzkiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Bełchatowie jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie przystępującego. **Ponieważ odwołujący nie przedstawił w ofercie umowy z wykonawcą, któremu zleciłby utylizację odpadów, Izba uznała, iż odwołujący zamierzał samodzielnie wykonać przedmiot zamówienia z wykorzystaniem instalacji znajdującej się w Bełchatowie.**





Mając powyższe na względzie, Izba uznała, iż odwołujący nie zapewnił wykonania zamówienia w sposób zgodny z warunkiem zachowania bliskości instalacji, w której ma odbywać się utylizacja odpadów niebezpiecznych z miejscem ich wytworzenia, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.”;

- 4) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 669/13, zgodnie z którym:

**„W ocenie Izby, ustawodawca posługując się terminem "najbliżej położonej instalacji" wskazuje na konieczność odnoszenia przedmiotowego wymogu do odległości pomiędzy miejscem wytworzenia odpadów a miejscem ich unieszkodliwiania. Przy czym zasada bliskości zostanie spełniona w odniesieniu do miejsca, w którym będą unieszkodliwiane odpady, pozostającego w najmniejszej odległości od miejsca ich wytwarzania.** Dla oceny powyższego Izba wzięła pod uwagę informacje przedstawione przez Odwołującego i Przystępującego, a pochodzące z określonych aplikacji internetowych. Analiza powyższych źródeł pozwala na przyjęcie, że instalacja unieszkodliwiania odpadów położona w Gryficach, jest instalacją znajdującą się najbliżej miejsca wytwarzania odpadów. Z informacji przedstawionych przez Odwołującego, a pochodzących z różnych źródeł wynika, że odległość z siedziby Zamawiającego do instalacji w Gryficach wynosi ok. 100 km (...)

Reasumując, unieszkodliwianie odpadów powinno odbywać się na obszarze tego samego województwa, a na obszarze innego województwa jedynie w sytuacji, gdy odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwiania, jest mniejsza niż odległość do instalacji na obszarze tego samego województwa. Ten warunek w ofercie Przystępującego, co do instalacji w Gorzowie Wlkp., położonej na terenie województwa lubuskiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Gorzowie Wlkp. jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa zachodniopomorskiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie Odwołujący.”

Uwzględniając przedstawione w niniejszym odwołaniu okoliczności wnoszę jak w petitum. Równocześnie wskazuję, iż dotychczasowe postępowanie Zamawiającego narusza interes Odwołującego, ponieważ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum uniemożliwia Odwołującemu wygranę zamówienia. Po odrzuceniu oferty Konsorcjum, Odwołujący byłby Wykonawcą oferującym najniższą cenę za realizację przedmiotu zamówienia.

Odwołanie w imieniu odwołującego wnosi Pan Krzysztof Rdest na podstawie § 4 ust. 1 -2 Umowy Konsorcjum z dnia 14.04.2016 r. i pełnomocnictwa z dnia 14.04.2016 r. Oba dokumenty potwierdzone notarialnie stanowią załącznik nr 5 do niniejszego odwołania.

Z wyrazami szacunku

**PREZES**  
13/  
*Krzysztof Rdest*

**EMKA S.A.**

96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 15a  
NIP 838-18-45 401. REGON: 146249404  
KRS: 0000429499 (13)

EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie przy ul. Jaktorowskiej 15a, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000429499, NIP 838-18-45-401, REGON 146249404, kapitał zakładowy 10 000 000 złotych, opłacony w całości.

Zarząd: Krzysztof Rdest

Teł. 46 858 09 26, 46 858 09 29, Fax 46 858 09 30





**Załączniki:**

1. Załącznik nr 1 - dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Załącznik nr 2 - dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Załącznik nr 3 – wydruk z KRS dla EMKA S.A.;
4. Załącznik nr 4 - wydruk z KRS dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach;
5. Załącznik nr 5 - kopia potwierdzona notarialnie umowy konsorcjum i pełnomocnictwa dla Pana Krzysztofa Rdesta;
6. Opłata od pełnomocnictwa dla Pana Krzysztofa Rdesta.

Szczecin, dn. 14.04.2016 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych SPSK-2 Pani **Emilii Aftewicz**, do reprezentowania Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie we wszelkich sprawach, w tym do zaciągania zobowiązań finansowych i prawnych, dysponowania i wydatkowania środków finansowych na bieżące funkcjonowanie Szpitala, akceptacji merytorycznej dokumentów finansowych, zatwierdzania dokumentów oraz dokumentacji przetargowych.

Z dniem podpisania niniejszego pełnomocnictwa traci moc:

- pełnomocnictwo udzielone Pani Emilii Aftewicz w dniu: 02.01.2012 r.;
- pełnomocnictwo udzielone Pani Emilii Aftewicz w dniu: 12.04.2013 r.;
- pełnomocnictwo udzielone Pani Emilii Aftewicz w dniu: 31.03.2016 r.

Szczecin, 14.04.2016 r.

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

lek. med. *Barbara Turletewicz*

DYREKTOR SPSK - 2