

Szczecin, dn. 11.06.2012 r.

Znak sprawy: ZP/220/20/12

Dotyczy: **dostawy odczynników do analizy elementów upostaciowanych moczu z dzierżawą analizatora, odczynnika HE-4 do analizatora Cobas e 601, odczynników do analityki ogólnej.****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę **odczynników do analizy elementów upostaciowanych moczu z dzierżawą analizatora, odczynnika HE-4 do analizatora Cobas e 601, odczynników do analityki ogólnej** dla SPSK nr 2 PUM dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

ZADANIE NR 1a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta 1:** Comesa Polska Sp. z o.o. ul. Wolińska 4 03-699 Warszawab) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówieniaz postępowania **wykluczono 0 wykonawców**c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:z postępowania **odrzucono 0 ofert**d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę:**Oferta 1:** Comesa Polska Sp. z o.o. ul. Wolińska 4 03-699 Warszawa**Cena oferty brutto: 181.997,28 zł.****Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 1 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

NR OFERTY	WYKONAWCA	PKT W KRYTERIUM CENA - 100%	SUMA PKT
1	Comesa Polska Sp. z o.o.	100	100

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 12.06.2012 r.

ZADANIE NR 2 - unieważnionea) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta 2:** Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b 01-531 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucano 1 ofertę**

Oferta 2: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyni 6b 01-531 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wniesieniem wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. złożył w kasie Zamawiającego Gwarancję Przetargową nr DDF/8461/2012 z dnia 30.05.2012 r. wystawioną przez Bank PEKAO S.A. (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Gwarancji została załączona do oferty).

W/w gwarancja bankowa nie stanowi skutecznego wniesienia wadium. Zamawiający w pkt. XII ppkt. 7.1 SIWZ wykluczał zapis uzależniający realizację gwarancji od potwierdzenia przez podmiot trzeci (np. bank prowadzący rachunek beneficjenta gwarancji), że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu beneficjenta gwarancji. Przedmiotowa gwarancja taki zapis zawiera, w związku z czym Zamawiający uznaje ją za wadliwą.

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 3: Aqua-Med ZPAM – Kolasa sp. j. ul. Targowa 55 90-323 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucano 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 1 złożona przez wykonawcę:

Oferta 3: Aqua-Med ZPAM – Kolasa sp. j. ul. Targowa 55 90-323 Łódź

Cena oferty brutto: 2.678,40 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 3 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

NR OFERTY	WYKONAWCA	PKT W KRYTERIUM CENA - 100%	SUMA PKT
1	Aqua-Med ZPAM – Kolasa sp. j.	100	100

Informację otrzyma wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń. Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 12.06.2012 r.

ZADANIE NR 4 – UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 4 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 5 – UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: na zadanie nr 5 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania na tym zadaniu jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Z poważaniem

.....
Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie