

Szczecin, dn. 14.03.2013 r.

znak sprawy: ZP/220/21/13**WYJAŚNIENIE NR 1**

W związku z wpływieniem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający określając nazwę Megalit Cat 125/35/80-122 GW ma na myśli dostawę lampy Megalix Cat 125/35/80-122 GW dedykowanej do kardioangiografu Axiom Artis dTC?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający miał na myśli dostawę i montaż lampy Megalix Cat 125/35/80-122 GW dedykowanej do kardioangiografu Axiom Artis dTC.

Pytanie nr 2 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 1 ust. 2 i par. 3 ust. 4

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o usunięcie wymogu wykonania testów specjalistycznych dla aparatu Axiom Artis dTC po wymianie części zamiennej, jaką jest lampa rtg Megalix Cat 125/35/80-122 GW.

Wykonanie testów specjalistycznych leży w gestii użytkownika, należy je wykonać raz do roku zgodnie z wymogami określonymi przez Ministerstwo Zdrowia i nie są powiązane z wymianą lampy i ponowną kalibracją jej ustawień, tak jak ma to miejsce w przypadku wykonania testów akceptacyjnych.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 4 ust. 2, rozdział II pkt. 8 SIWZ, warunki realizacji zamówienia

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o usunięcie części zapisu – zgodnie z pkt. 1 rozdziału II, przedmiotem zamówienia jest dostawa lampy wraz z jej montażem, a nie naprawa kardioangiografu; Wykonawca nie zna stanu technicznego kardionagiografu i nie może zobowiązywać się do jego uruchomienia, w przypadku, gdy oprócz wymiany lampy konieczna jest ewentualnie naprawa innych uszkodzonych części.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, iż świadectwo sprawności kardioangiografu ma zostać przedstawione w zakresie dotyczącym wykonania przedmiotu zamówienia (par. 4 ust. 2d wzoru umowy)

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ. Zamawiający miał na myśli wszystkie czynności związane z montażem lampy a nie dokonywanie innych napraw nie związanych z lampą.

Pytanie nr 4 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 4 ust. 2a, rozdział II pkt. 8a SIWZ, warunki realizacji zamówienia, oraz oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 5 do siwz.

Uprzejmie informujemy Zamawiającego, iż zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679.), art. 4 ust 4. mówi: "Przepisy ustawy stosuje się do części zamiennych i zapasowych przeznaczonych do zastąpienia części i elementów wyrobu, jeżeli te części zamienne i zapasowe nie zostały uwzględnione w ocenie zgodności wyrobu i zmieniają właściwości lub działanie wyrobu w stosunku do zatwierdzonej oceny jego zgodności."

W świetle przepisów obowiązującej ustawy, nie istnieje obowiązek osobnego zgłaszania lub

powiadamiania o wprowadzaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej specjalnych części zamiennych, części zużywalnych lub materiałów eksploatacyjnych określonych przez wytwórcę wyrobu, pod warunkiem, że przedmioty te nie są oznakowane osobnym znakiem CE i zostały uwzględnione w ocenie zgodności wyrobu.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści przedstawienie:

1. Deklaracji Wytwórcy, informującej, iż nie wystawiono deklaracji zgodności WE dla lampy i nie może być ona przeznaczona do stosowania, jako samodzielne urządzenie medyczne..
2. Zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych dla kardioangiografu Axiom Artis dTC, którego lampa rentgenowska Megalit Cat 125/35/80-122 GW jest częścią integralną.

Uprzejmie prosimy Zamawiającego wyjaśnienie jaki certyfikat jednostki notyfikowanej Wykonawca ma przedłożyć w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Czy Zamawiający ma na myśli Certyfikat Jakości dla Fabryki?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przekazanie w/w dokumentów na aparat, jeżeli lampa jest w nich wyszczególniona jako część składowa aparatu.

Pytanie nr 5 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 5 ust. 2

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie warunków gwarancji, w związku z tym prosimy o dołączenie do par. 5 ust. 2 poniższego zdania:

„Ani naprawa istotna, ani wymiana przedmiotu zamówienia lub jego części, nie powodują wznowienia biegu gwarancji.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 6 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 5 ust. 5

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dodanie par 5 w ust. 5, zapisów mających na celu doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności wykonawcy w zakresie wykonania przedmiotu umowy i nadanie mu brzmienia:

” Wyłącza się jakiegokolwiek inne lub dalej idące niż określone powyżej roszczenia lub uprawnienia Zamawiającego wynikające z tytułu wad fizycznych dostarczonego przedmiotu zamówienia, w szczególności uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi.”

Wyłączenie rękojmi ma na celu utrzymanie równowagi stron umowy – słuszny interes Zamawiającego jest zabezpieczony warunkami udzielonej gwarancji, a wykonawca nie będąc dodatkowo nadmiernie obciążony ryzykami z tytułu rękojmi może zaoferować korzystniejszą cenę za swoje usługi. Gwarancja pozwala Zamawiającemu skutecznie żądać usunięcia wad przedmiotu gwarancji. Części, na które oferowana jest gwarancja nie są objęte rękojnią producenta, który nie będąc podmiotem polskim nie zna takiej instytucji i umowy z nim nie obejmują np. możliwości odstąpienia od umowy z powodu wad rzeczy sprzedanej. Z uwagi na powyższe Wykonawca musiałby ryzyka związane z rękojnią ponosić samodzielnie, przez co cena za oferowane usługi uwzględniająca przedmiotowe ryzyka nie mogłaby być tak korzystna. Mając na uwadze, że w profesjonalnym obrocie strony realizując swoje uprawnienia związane z wadliwością rzeczy korzystają głównie z instytucji gwarancji rzadko sięgając po uprawnienia z rękojmi, a także mając na uwadze korzystne warunki zaoferowanej gwarancji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na ograniczenie rękojmi.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 6 ust. 1

Uprzejmie prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na zapłatę należności na rachunek bankowy w terminie 30 dni licząc od daty wystawienia faktury.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 8 ust. 1

Prosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoka” mając na uwadze, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za niedotrzymanie terminu spowodowanego wyłącznie okolicznościami, za które ponosi odpowiedzialność, które były uzależnione od jego woli, tak jak to jest przy zwłoce, a nie za

wszelkie okoliczności, także te, na które nie ma żadnego wpływu, które są od niego całkowicie niezależne, jak to ma miejsce przy opóźnieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 9 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 8 ust. 1

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą, iż w sytuacji konieczności naliczenia kar umownych, prosimy o ich naliczenie od wartości netto umowy, ponieważ kary umowne nie podlegają podatkowi VAT, jednak nie więcej niż 10 % wartości netto.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzeżenia wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalenie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 10 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 8 ust. 1d

W związku z poniższą prośbą, prosimy o dopisanie w par. 8 ust. 1d „z zastrzeżeniem ust.2”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11 dot. rozdział III do SIWZ, wzór umowy par. 8 ust. 2

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów o odpowiedzialności i dodanie poniższego zapisu w par. 8 ust. 2.:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie, w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do 50000 Euro liczonego wg kursu średniego NBP z dnia zawarcia umowy W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych. WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości użytkowania, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez ZAMAWIAJĄCEGO swoim kontrahentom oraz inne szkody o podobnym charakterze.”

Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SIWZ.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

Z poważaniem