

Szczecin, dn. 31.10.2012 r.

znak sprawy: ZP/220/34/12

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

ZADANIE NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 20 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 20 – AKME Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Postępu 1
02-676 Warszawa

Cena oferty brutto: 150.724,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
20	AKME Sp. z o. o. Sp. K.	100

ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 14 – Medcart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21
02-822 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 14 – Medcart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21
02-822 Warszawa

Cena oferty brutto: 5.760,72 zł.

Uzasadnienie wyboru - jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
14	Medicart Healthcare Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 12 – NZ Techno Sp. z o. o.

Ul. Berneńska 5a
03-976 Warszawa

Oferta nr 15 – PROMED S. A.

Ul. Krajewskiego 1 b
01-520 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 12 – NZ Techno Sp. z o. o.

Ul. Berneńska 5a
03-976 Warszawa

Cena oferty brutto: 9.234,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
12	NZ Techno Sp. z o. o.	100
15	PROMED S. A.	97

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 6 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 30.676,32 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	100
6	REXOMED Sp. z o. o.	93

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 8 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 8 – BALTON Sp. z o. o.

Ul. Nowy Świat 7 m. 14
00-496 Warszawa

Cena oferty brutto: 70.740,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	BALTON Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1 - Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena oferty brutto: 210.107,52 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 25.669,44 zł.

Uzasadnienie wyboru - jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

ZADANIE NR 8- UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 1 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o.

Ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaoferowany wyrób w zadaniu nr 8 poz. 1 i 3 był dwudrożny. Zamawiający w dniu 26.10.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaoferowany wyrób jest dwudrożny. Dnia 30.10.2012 r. Wykonawca odpowiedział, iż zaoferowany wyrób jest jednodrożny. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 248.076,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

f) Postępowanie na zadaniu 8 zostało unieważnione

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na **zadaniu 8**

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 8 kwotę 233.690,40 zł. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 248.076,00 zł.

ZADANIE NR 9

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 10 – Aesculap Chifa Sp. z o. o.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 10 – Aesculap Chifa Sp. z o. o.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto: 175.005,36 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 2 – Asklepios, Małgorzata Jania

Ul. Przyjaciół Żołnierza 120
71-670 Szczecin

Oferta nr 4 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.

Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

Oferta nr 6 – REXOMED Sp. z o. o.

Ul. Mączna 31
70-780 Szczecin

Oferta nr 13 – „MAR-FOUR”

Marian Siekierski
Ul. Kilińskiego 185
90-348 Łódź

Oferta nr 17 – Bialmed Sp. z o. o.

Ul. Marii Konopnickiej 11 a
12-230 Biała Piska

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 4 - Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.
Ul. Dąbrowskiego 133/135
60-543 Poznań

Cena oferty brutto: **22.356,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Asklepios, Małgorzata Jania	85
4	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Sp. z o. o.	100
6	REXOMED Sp. z o. o.	88
13	„MAR-FOUR” Marian Siekierski	79
17	Bialmed Sp. z o. o.	82

ZADANIE NR 11

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: **16.864,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	Covidien Polska Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 12

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 5 - MEDOX, Robert Łupicki

Ul. Polna 2 B
78-320 Połczyn Zdrój

Oferta nr 14 – Medicart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21
02-822 Warszawa

Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby zaoferowany wyrób w zadaniu nr 12 poz. 2 posiadał w zestawie trójnik Y z dwoma portami zabezpieczonymi zatyczkami. Zamawiający w dniu 26.10.2012 r. wysłał do Wykonawcy pismo z prośbą o wyjaśnienie czy zaoferowany wyrób posiada w zestawie trójnik Y z dwoma portami zabezpieczonymi zatyczkami. Dnia 30.10.2012 r. Wykonawca odpowiedział, iż zaoferowany wyrób posiada w zestawie trójnik Y z łącznikiem kątowym z portem kapno zabezpieczonym zatyczką. Oferta Wykonawcy na tym zadaniu nie jest zgodna z treścią SIWZ.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 14 – Medcart Healthcare Sp. z o. o.

Ul. Poleczki 21
02-822 Warszawa

Cena oferty brutto: 17.676,36 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
5	MEDOX, Robert Łupicki	68
14	Medcart Healthcare Sp. z o. o.	100

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 9 – ABJ-VISION Sp. z o. o.

Ul. Główna 90 B
95-041 Gałków Duży

Oferta nr 11 – CONSULTRONIX S.A.

Ul. Raclawicka 58
30-017 Kraków

Oferta nr 21 – Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Koński Jar 2/29
02-785 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 9 – ABJ-VISION Sp. z o. o.

Ul. Główna 90 B
95-041 Gałków Duży

Cena oferty brutto: 4.536,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	ABJ-VISION Sp. z o. o.	100
11	CONSULTRONIX S.A.	57
21	Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.	42

ZADANIE NR 14 - UNIEWAŻNIONE

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 7 - Croma Pharma Polska Sp. z o. o.

Ul. Ryżowa 31
02-495 Warszawa

Oferta nr 21 – Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Koński Jar 2/29
02-785 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 7 - Croma Pharma Polska Sp. z o. o.

Ul. Ryżowa 31
02-495 Warszawa

Cena oferty brutto: 10.886,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	Croma Pharma Polska Sp. z o. o.	100
21	Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.	86

f) Postępowanie na zadaniu 14 zostało unieważnione

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na **zadaniu 14**

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia na zadaniu 14 kwotę 9.720,00 zł. Najkorzystniejsza oferta została złożona na wartość 10.886,40 zł.

ZADANIE NR 15

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 11 – CONSULTRONIX S.A.

Ul. Raławicka 58
30-017 Kraków

Oferta nr 21 – Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Koński Jar 2/29
02-785 Warszawa

Oferta nr 22 - OPTOTECH MEDICAL Sp. J.

A. Śmigacz, T. Chabik

Ul. Św. Barbary 18
32-020 Wieliczka

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 21 – Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Koński Jar 2/29

02-785 Warszawa

Cena oferty brutto: 6.609,60 zł.

Uzasadnienie wyboru – Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	CONSULTRONIX S.A.	34
21	Inov8 Sp. z o. o. Sp. K.	100
22	OPTOTECH MEDICAL Sp. J. A. Śmigacz, T. Chabik	82

ZADANIE NR 16

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 3 - Dutchmed PL Sp. z o. o.

Ul. Szajnochy 14

85-738 Bydgoszcz

Oferta nr 12 – NZ Techno Sp. z o. o.

Ul. Berneńska 5a

03-976 Warszawa

Oferta nr 15 – PROMED S. A.

Ul. Krajewskiego 1 b

01-520 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 3 - Dutchmed PL Sp. z o. o.

Ul. Szajnochy 14

85-738 Bydgoszcz

Cena oferty brutto: 26.676,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	Dutchmed PL Sp. z o. o.	100
12	NZ Techno Sp. z o. o.	99
15	PROMED S. A.	98

ZADANIE NR 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 19 – Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.
Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 125.712,00 zł.
Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	Skamex Sp. z o. o. Sp. K.-A.	100

ZADANIE NR 18

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 15 – PROMED S. A.

Ul. Krajewskiego 1 b
01-520 Warszawa

Oferta nr 16 - AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego

Ignaciuk Spigarski Sp.J.

Ul. Uczniowska 33
80-530 Gdańsk

Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia
z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta nr 18 – Covidien Polska Sp. z o. o.

Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa

Cena oferty brutto: 13.176,00 zł.

Uzasadnienie wyboru - Oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	PROMED S. A.	65
16	AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Sp.J.	87
18	Covidien Polska Sp. z o. o.	100

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 10.11.2012 r.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem