

Szczecin, dn. 13-06-2013r.

znak sprawy: ZP/220/37/13

w sprawie: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy bielizny ochronnej i operacyjnej

#### **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „ustawy PZP”) Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia wyżej wymienionego **postępowania**.

#### **Zadanie 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

**Oferta nr 3 - Skamex Sp. z o.o. Sp. k-a ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

**Oferta nr 5 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń**

**Oferta nr 6 -Mercator Medical S.A. ul. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków**

**Oferta nr 7 -Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o. Sp. k-a ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył wraz z ofertą opinię bankową wystawioną w dniu 19-02-2013 tj. wystawioną wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert wyznaczonym na dzień 22-05-2013. Wykonawca nie uzupełnił również żadanego dokumentu na wezwanie Zamawiającego z dnia 31-05-2013r.

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP. Na podstawie art. 24 ust 4 ofertę wykluczonego Wykonawcy uznaję się za odrzuconą.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
w postępowaniu odrzucono 3 oferty tj.

#### **1. Oferta nr 2 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował w pozycji 2 fartuch (przedkładając wraz z ofertą jego próbki) w którym nieprzemakalne wstawki są przyklejone punktowo do włókniny a nie jak wymagał Zamawiający na całej powierzchni.

Zamawiający wymagał aby fartuch zawierał „nieprzemakalne wstawki w przedniej części oraz w rękawach chroniących operatora przed przesiąkaniem płynów” oraz w odpowiedzi na pytanie 22 zawarte w wyjaśnieniach nr 1 sprecyzował wymóg podając, że wymaga, aby obszar wzmocniony był przymocowany **do fartuchów na całej powierzchni** co ułatwia nakładanie fartucha i uniemożliwia oddzielenie się części chłonnej od materiału bazowego.

**Uzasadnienie prawne:** oferta nr 2 została odrzucona na zadaniu 1 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP jako nie odpowiadająca treści siwz.

#### **2. Oferta nr 5 - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń**

**Uzasadnienie faktyczne:** Podczas aplikacji fartuchów zaoferowanych przez Wykonawcę na zadaniu 1 następuje oderwanie rękawa pod pachą od pozostałej części włókniny co powoduje przerwanie

barierowości. Zamawiający wymagał aby fartuch posiadał konstrukcję pozwalającą na aplikację fartucha zapewniającą zachowanie sterylności zarówno z przodu jak i z tyłu operatora.

**Uzasadnienie prawne:** oferta nr 5 została odrzucona na zadaniu 1 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP jako nie odpowiadająca treści siwz.

### **3. Oferta nr 6 -Mercator Medical S.A. ul. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował na zadaniu 1 (przedkładając wraz z ofertą próbki) fartuchy w których nieprzemakalne wstawki oddzielają się od materiału bazowego podczas zakładania fartucha. Oddzielenie się wstawek występuje zarówno w przedniej jak i tylnej części fartucha oraz w rękawach. Zamawiający wymagał, aby fartuch posiadał konstrukcję pozwalającą na aplikację fartucha zapewniającą zachowanie sterylności zarówno z przodu jak i z tyłu operatora oraz w odpowiedzi na pytanie 22 zawarte w wyjaśnieniach nr 1 sprecyzował wymóg podając, że wymaga, aby obszar wzmocniony był przymocowany do fartuchów na całej powierzchni co ułatwia nakładanie fartucha i uniemożliwia oddzielenie się części chłonnej od materiału bazowego.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 -Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**

#### **Cena oferty brutto 393962,40 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza spośród złożonych **na zadanie 1** pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
7	100

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 18-06-2013r**

#### **Zadanie 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert tj.:

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

#### **Cena oferty brutto 27043,20 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
2	100

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 18-06-2013r**

#### **Zadanie 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 - "SHOBU-KAN" Jarosław Prządka ul. Daleka 8, 73-110 Stargard Szczeciński**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 - "SHOBU-KAN" Jarosław Prządka ul. Daleka 8, 73-110 Stargard Szczeciński**

**Cena oferty brutto: 64152,00 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna oferta złożona na zadanie. Oferta zgodna z siwz. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
4	100

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 18-06-2013r**

**Zadanie 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 - POLMIL Sp. z o.o. 85-315 Bydgoszcz ul. Ks.J.Schulza 1**

**Oferta nr 2 - JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 17A, 15-703 Białystok**

**Oferta nr 7 -Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców:

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 0 ofert

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 7 -Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**

**Cena oferty brutto: 29563,27 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – oferta najkorzystniejsza spośród złożonych na zadanie 4 pod względem ceny-kryterium przyjętego do oceny ofert.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena-100%
7	100

**Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 18-06-2013r**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w wskazanych powyżej zadaniach. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń

*Z poważaniem*

.....  
/DYREKTOR SPSK NR 2 PUM/