

Szczecin, dn. 28.11.2013 r.

Znak sprawy: ZP/220/45/13

Dotyczy: dostawa środków do utrzymania czystości pomieszczeń, mopów, koszy i soli do uzdatniania wody dla SPSK nr 2 PUM w Szczecinie.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na **dostawę środków do utrzymania czystości pomieszczeń, mopów, koszy i soli do uzdatniania wody** dla SPSK-2 w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

**ZADANIE 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1:** Szczecińskie Przedsiębiorstwo Handlowe Elmet w Goleniowie Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 12b 72-100 Goleniów

**Oferta nr 3:** ELTE Sp. z o.o. ul. Wacisława 5b Kołbacz 74-106 Stare Czarnowo

**Oferta nr 5:** DELKO ESTA Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę**

**Oferta nr 5:** DELKO ESTA Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

**Oferta nr 5:** DELKO ESTA Sp. z o.o. ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 1:** Szczecińskie Przedsiębiorstwo Handlowe Elmet w Goleniowie Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 12b 72-100 Goleniów

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** w trybie art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie dostarczonych próbek środków do utrzymania czystości z uwagi na rozbieżności pomiędzy wymaganiami zawartymi w SIWZ

(opis przedmiotu zamówienia) a informacjami dotyczącymi wyrobów umieszczonymi na opakowaniach, w których dostarczono próbki.

Wyjaśnienia zostały złożone w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał je za niewystarczające w odniesieniu do następujących pozycji:

1. zad. 1 poz. 2 - pojemność niezgodna z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (wymagana pojemność minimalna 700 ml – dostarczona próbka ma 500 ml pojemności – Wykonawca oświadczył, że wyrób jest pakowany i będzie dostarczany w butelkach o pojemności 700 ml);
2. zad. 1 poz. 3 – pojemność niezgodna z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (żel do WC: wymagana pojemność minimalna 700 ml – próbka dostarczona w opakowaniu o mniejszej pojemności, z ręcznie opisaną pojemnością wymaganą – Wykonawca oświadczył, że wyrób jest pakowany i będzie dostarczany w butelkach o pojemności 750 ml );
3. zad. 1 poz. 8 – pojemność niezgodna z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (wymagana pojemność 1l: próbka dostarczona w opakowaniu o mniejszej pojemności, z ręcznie opisaną pojemnością wymaganą – Wykonawca oświadczył, że wyrób jest pakowany i będzie dostarczany w butelkach o pojemności 1l );
4. zad. 1 poz. 10 – wytwórcą produktu zgodnie z ofertą jest firma Danex, zaś z przekazanego tytułem wyjaśnienia dokumentu wynika, że przedmiotowy produkt wytwarzany jest przez DCC Chemia-Polska;
5. zad. 1 poz. 25 –brak dokumentu potwierdzającego jednoznacznie, że zaoferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (możliwość stosowania do powierzchni drewnianych) – złożone przez Wykonawcę oświadczenie producenta jest zdaniem Zamawiającego niewystarczające wobec faktu, że oferowany DC 150 jest preparatem na bazie polimerów przeznaczonym do użycia na powierzchniach wodoodpornych.

Wobec powyższego odrzucenie oferty Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 3** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3:** ELTE Sp. z o.o. ul. Wacława 5b Kołbacz 74-106 Stare Czarnowo

**Cena oferty brutto: 64.498,92 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 3 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                       | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | <b>Łączna punktacja</b> |
|-----------|---------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 3         | Elte Sp. z o.o., Stare Czarnowo | 100,00                             | <b>100,00</b>           |

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 03.12.2013 r.**

## **ZADANIE 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Oferta nr 11: MERIDA Sp. z o.o.** ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

**Oferta nr 12: P.W. C.E.G Olga Perlińska** ul. Instalatorów 3b 02-237 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę**

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 12 złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 12: P.W. C.E.G Olga Perlińska** ul. Instalatorów 3b 02-237 Warszawa

**Cena oferty brutto: 5.719,50 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 12 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                                    | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | Łączna punktacja |
|-----------|--|------------------------------------|------------------|
| 2         | Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., Bydgoszcz | 78,35                              | <b>78,35</b>     |
| 11        | MERIDA Sp. z o.o., Wrocław                   | 92,31                              | <b>92,31</b>     |
| 12        | P.W. C.E.G Olga Perlińska, Warszawa          | 100,00                             | <b>100,00</b>    |

Informację otrzymają Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 03.12.2013 r.**

## **ZADANIE 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Oferta nr 5: DELKO ESTA Sp. z o.o.** ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

**Oferta nr 7: LUERS-SYSTEM Sp. z o.o.** ul. Łużycka 87 59-900 Zgorzelec

**Oferta nr 8: Nest Jolanta Braun** ul. Morska 10 76-032 Unieście

**Oferta nr 9: Henry Kruse Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce

**Oferta nr 10: HAARTIM Anna Monika Janachowska** Al. Piastów 42 71-065 Szczecin

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 4 wykonawców**

**Oferta nr 5: DELKO ESTA Sp. z o.o.** ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Oferta nr 7: LUERS-SYSTEM Sp. z o.o.** ul. Łużycka 87 59-900 Zgorzelec

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Oferta nr 8: Nest Jolanta Braun** ul. Morska 10 76-032 Unieście

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz o referencje potwierdzające należyte wykonanie/wykonywanie dostaw głównych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w SIWZ pkt VII ppkt 1.2. Wykonawca oferty nie uzupełnił.

**Oferta nr 10: HAARTIM Anna Monika Janachowska** Al. Piastów 42 71-065 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 4 oferty**

**Oferta nr 5: DELKO ESTA Sp. z o.o.** ul. Kochanowskiego 23 73-110 Stargard Szczeciński

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 7: LUERS-SYSTEM Sp. z o.o.** ul. Łużycka 87 59-900 Zgorzelec

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 8: Nest Jolanta Braun** ul. Morska 10 76-032 Unieście

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 10: HAARTIM Anna Monika Janachowska** Al. Piastów 42 71-065 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Cena oferty brutto: 7.576,80 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                                    | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | Łączna punktacja |
|-----------|--|------------------------------------|------------------|
| 2         | Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., Bydgoszcz | 100,00                             | <b>100,00</b>    |
| 9         | Henry Kruse Sp. z o.o., Kobierzyce           | 88,51                              | <b>88,51</b>     |

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 03.12.2013 r.**

#### **ZADANIE 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Oferta nr 11: MERIDA Sp. z o.o.** ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 2** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Cena oferty brutto: 4.391,10 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                                    | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | Łączna punktacja |
|-----------|--|------------------------------------|------------------|
| 2         | Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., Bydgoszcz | 100,00                             | <b>100,00</b>    |
| 11        | MERIDA Sp. z o.o., Wrocław                   | 81,13                              | <b>81,13</b>     |

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 03.12.2013 r.**

#### **ZADANIE 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Oferta nr 6: PROCHEM Sp. z o.o.** ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin

**Oferta nr 9: Henry Kruse Sp. z o.o.** ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie 55-040 Kobierzyce

**Oferta nr 11: MERIDA Sp. z o.o.** ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania **wykluczono 2 wykonawców**

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Oferta nr 6: PROCHEM Sp. z o.o.** ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o referencje potwierdzające należyte wykonanie/wykonywanie dostaw głównych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w SIWZ pkt VII ppkt 1.2. Wykonawca oferty nie uzupełnił.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 3 oferty**

**Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o.** Pl. Wolności 7 85-004 Bydgoszcz

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie złożył wymaganej przez zamawiającego próbki, określonej w formularzu cen jednostkowych, stanowiącym załącznik nr 4 do oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

**Oferta nr 4: PROFI-SERWIS S.C.** ul. Krzywoustego 32 70-316 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 6: PROCHEM Sp. z o.o.** ul. Świerczewska 5 71-066 Szczecin

**Uzasadnienie prawne:** na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 11 złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11: MERIDA Sp. z o.o.** ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław

**Cena oferty brutto: 4.552,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta nr 2 jest najtańszą spośród złożonych ważnych ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

| Nr oferty | Wykonawca                          | Liczba pkt w kryterium cena – 100% | <b>Łączna punktacja</b> |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 9         | Henry Kruse Sp. z o.o., Kobierzyce | 95,13                              | <b>95,13</b>            |
| 11        | MERIDA Sp. z o.o., Wrocław         | 100,00                             | <b>100,00</b>           |

Informację otrzyma Wykonawca, który złożył ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 03.12.2013 r.**

Z poważaniem

.....  
Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie