

Szczecin, dn. 27.09.2012 r.

znak sprawy: ZP/220/53/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę **sprzętu komputerowego**.**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę sprzętu komputerowego** dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE SP. Z O.O.

UL. JAGIELLOŃSKA 58/33A

03-468 WARSZAWA

Oferta nr 2- SENETIC SP. Z O.O. S.K.

UL. KOŚCIUSZKI 227

40-600 KATOWICE

Oferta nr 3- EL TORO BOBROWSKI, BLATKIEWICZ SP. JAWNA

UL. RACŁAWICKA 23

73-110 STARGARD SZCZECIŃSKI

Oferta nr 4- FLOP PIOTR FLOREK

AL. PAPIEŻA JANA PAWŁA II 32/1

70-453 SZCZECIN

Oferta nr 5- ASK SP. Z O.O.

UL. CHMIELEWSKIEGO 22 A

70-028 SZCZECIN

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

Oferta nr 2- SENETIC SP. Z O.O. S.K.

UL. KOŚCIUSZKI 227

40-600 KATOWICE

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z nie wykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zobowiązany był wykazać wykonanie co najmniej 2-ch zamówień, których przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego, każde o wartości nie mniejszej niż 50.000,00 zł brutto.

Wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia załączył do oferty wykaz 3-ch dostaw wraz z referencjami. Zamawiający uznał, że warunki określone w pkt VIII SIWZ w zakresie podpisu spełnia jedynie referencja wystawiona przez Wojskową Akademię Techniczną w W-wie. Natomiast pozostałe dwie referencje zostały

podpisane przez osoby, które nie są uprawnione do reprezentacji podmiotu na rzecz, którego była zrealizowana dostawa a do referencji nie zostały załączone pełnomocnictwa. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust 3 PZP do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów a w piśmie z dnia 12.09.2012 r. podał, że w Jego ocenie należyce wykazał, że legitymuje się wymaganym doświadczeniem gdyż wymagania Zamawiającego dotyczące przedstawienia pełnomocnictw dla osób podpisujących referencje są zbyt rygorystyczne i naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, powołując na poparcie powyższego twierdzenia wyrok KIO 1127/11 z dnia 13.06.2011 r.

Zdaniem Zamawiającego argumenty podniesione przez Wykonawcę w piśmie z dnia 12.09.2012 r. nie zasługują na uwzględnienie a Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania z następujących przyczyn:

W pkt VIII SIWZ Zamawiający określił oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu podając jednocześnie przez kogo powinny być podpisane referencje przedkładane przez wykonawców. Na opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie zostało wniesione odwołanie. Postanowienia SIWZ na etapie badania i oceny ofert są wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawców. Zamawiający dokonując oceny ofert nie ma prawa czynić odstępstw od wymagań określonych w SIWZ a Wykonawcy zobowiązani są bezwzględnie stosować się do wymagań określonych w SIWZ, pod rygorem określonych skutków prawnych. Tymczasem spośród trzech referencji złożonych przez Wykonawcę tylko jedna referencja została podpisana przez osobę, którą w świetle postanowień zawartych w pkt VIII SIWZ można uznać za uprawnioną do podpisania referencji.

Powoływany przez Wykonawcę Wyrok KIO 1127/11 dotyczy innego stanu faktycznego, ponieważ w sprawie, w której został wydany powołany powyżej wyrok Zamawiający wymagania dotyczące osób podpisujących referencje zamieścił nie w rozdziale dotyczącym warunków udziału w postępowaniu lecz w rozdziale dotyczącym wymagań jakie winna spełniać oferta. Tym samym postanowienia SIWZ dotyczące osób podpisujących oferty, w związku z ich zamieszczeniem w nieprawidłowym rozdziale, miały znaczenie jedynie instrukcyjne.

Sąd Okręgowy w Katowicach w Wyroku z dnia 5.04.2007 r. sygn. XIX Ga 120/07 zajął jednoznaczne stanowisko, że dla oceny przez kogo mogą być podpisane referencje decydujące znaczenie mają postanowienia SIWZ. Zdaniem Sądu zapis SIWZ wymagający aby referencje były podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania danego podmiotu musi być oceniany w kontekście brzmienia art. 14 PZP oraz art. 38 i 35 kodeksu cywilnego w związku z art. 201 § 1 i art. 368 § 1 kodeksu spółek handlowych. W tym stanie rzeczy wykluczenie Wykonawcy z postępowania było w pełni uzasadnione i zgodne z prawem.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**

Oferta nr 2- SENETIC SP. Z O.O. S.K.

UL. KOŚCIUSZKI 227

40-600 KATOWICE

uzasadnienie prawne: zgodnie z art.89 ust. 1 pkt. 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie udowodnił spełniania jednego warunku udziału w postępowaniu, został wykluczony z postępowania.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1- TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE SP. Z O.O.

UL. JAGIELLOŃSKA 58/33A

03-468 WARSZAWA

Cena oferty brutto: 83.394,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza spośród ważnych, nie odrzuconych ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE SP. Z O.O.	100,00
3	EL TORO BOBROWSKI, BLATKIEWICZ SP. JAWNA	72,01
4	FLOP PIOTR FLOREK	97,99
5	ASK SP. Z O.O.	93,36

f) Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia.

Na publicznym otwarciu ofert w dniu 10.09.2012 r. Zamawiający podał wszystkim obecnym wykonawcom informację, iż na realizację przedmiotowego postępowania może przeznaczyć ~~na~~ kwotę w wysokości 71.979,60 zł. Oferta Wykonawcy, która została uznana jako najtańsza oraz pozostałe oferty przekraczają ww. kwotę.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
lek. med. Ryszard Chmurowicz
DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie
lek. med. Ryszard Chmurowicz