

Szczecin, dn. 04.09.2015 r.

Znak sprawy ZP/220/68/15

w sprawie: na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą aparatu do oznaczeń immunohistochemicznych dla Zakładu Patomorfologii oraz Pracowni Mikrobiologii

Zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych na zadaniach nr 1,2,5,6
oraz
unieważnienie zadań nr 3,4,5

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą aparatu do oznaczeń immunohistochemicznych dla Zakładu Patomorfologii oraz Pracowni Mikrobiologii* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

NA ZADANIU NR 1

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 3: MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI

Ul. Kilińskiego 185

90-348 Łódź

Cena oferty brutto- **13.824,00**Termin dostaw częściowych – **2 dni robocze****Oferta 4: KAWA.SKA SP. Z O.O.**

Ul. Zaczarowanej Róży 1

05-540 Zalesie Górne

Cena oferty brutto- **7.063,20**Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy****Oferta 5: ELEKTRO MED. Grzegorz Pawłowski**

Ul. Zabierzowska 11

32-005 Niepołomice

Cena oferty brutto- **6.480,00**Termin dostaw częściowych – **3 dni robocze**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 5: ELEKTRO MED. Grzegorz Pawłowski

Ul. Zabierzowska 11

32-005 Niepołomice

Cena oferty brutto- **6.480,00**Termin dostaw częściowych – **3 dni robocze**

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 95 %	Termin realizacji dostawy cząstkowej- 5%	Suma punktów
3	MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI	44,65 pkt.	2,50 pkt	47,15 pkt
4	KAWA.SKA SP. Z O.O.	87,40 pkt.	5,00 pkt	92,40 pkt.
5	ELEKTRO MED. Grzegorz Pawłowski	95,00 pkt.	1,65 pkt	96,65 pkt.

NA ZADANIU NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 1: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe LIMARCO

Lidia Zajkowska

Ul. Przemysłowa 8

11-700 Mrągowo

Cena oferty brutto- **23.613,12**

Termin dostaw cząstkowych – **3 dni robocze**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta 5: ELEKTRO MED. Grzegorz Pawłowski

Ul. Zabierzowska 11

32-005 Niepołomice

Cena oferty brutto- **6.480,00**

Termin dostaw cząstkowych – **3 dni robocze**

Uzasadnienie wyboru – na realizację zadania nr 2 została złożona tylko 1 oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 95 %	Termin realizacji dostawy cząstkowej- 5%	Suma punktów
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe LIMARCO Lidia Zajkowska	95,00	5,00	100,00

ZADANIE NR 3

Rozstrzygnięcie postępowania. – POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 4

Rozstrzygnięcie postępowania. – POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

NA ZADANIU NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 6: Prospecta Sp. z o.o.

Ul. Barbórki 8

04-511 Warszawa

Cena oferty brutto- **11.340,00**

Termin dostaw częściowych – **3 dni robocze**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 6: Prospecta Sp. z o.o.

Ul. Barbórki 8

04-511 Warszawa

Cena oferty brutto- **11.340,00**

Termin dostaw częściowych – **3 dni robocze**

Uzasadnienie wyboru – na realizację zadania nr 5 została złożona tylko 1 oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 95 %	Termin realizacji dostawy częściowej- 5%	Suma punktów
6	Prospecta Sp. z o.o.	95,00	5,00	100,00

f) Rozstrzygnięcie postępowania. – POSTĘPOWANIE ZOSTAŁO UNIEWAŻNIONE

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na realizację zadania nr 5 kwotę 3.230,00 zł. a zaoferowana przez Wykonawcę kwota stanowi 351 % wartości zamówienia. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

NA ZADANIU NR 6

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Roche Polska Sp. z o.o.

Ul. Domaniewska 39 B

02-672 Warszawa

Cena oferty brutto- **84.349,80**

Termin dostaw częściowych – **5 dni roboczych**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Roche Polska Sp. z o.o.

Ul. Domaniewska 39 B

02-672 Warszawa

Cena oferty brutto- **84.349,80**

Termin dostaw częściowych – **5 dni roboczych**

Uzasadnienie wyboru – na realizację zadania nr 6 została złożona tylko 1 oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 95 %	Termin realizacji dostawy częściowej- 5%	Suma punktów
6	Prospecta Sp. z o.o.	95,00	5,00	100,00

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte

- po dniu 09.09.2015 r. w zakresie zadania nr 1

- po dniu 05.09.2015 r. w zakresie zadań nr 2,6.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem