

Szczecin, dn. 16-12-2014 r.

znak sprawy: ZP/220/70/14

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów zużywalnych do fakoemulsyfikacji soczewki wraz z dzierżawą dwóch aparatów.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 1 – Alcon Polska Sp. z o. o.**Ul. Marynarska 15  
02-674 Warszawa**Oferta nr 2 - Optotech Medical Sp. J.**Ul. Św. Barbary 18  
32-020 Wieliczkab) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcówc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono 1 ofertę:

**Oferta nr 2 - Optotech Medical Sp. J.**Ul. Św. Barbary 18  
32-020 Wieliczka

**Uzasadnienie prawne:** oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, zgodnie z rozdziałem I pkt. XIV ppkt.3 lit. e) oraz pkt. XVI ppkt. 2, wymagał aby Wykonawca załączył do oferty wypełniony załącznik nr 4 do formularza oferty – formularz cen jednostkowych. Wykonawca do oferty załączył załącznik nr 4 z nie wypełnioną (przekreśloną) poz. B.1. (Kluczyk do odkręcania tipów). Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Zamawiający dnia 10.12.2014 r. wysłał Wykonawcy prośbę o wyjaśnienie przyczyny braku wypełnienia w/w pozycji. Wykonawca dnia 11.12.2014 r. odpowiedział, iż nie wycenił kluczyka, gdyż jest to standardowe wyposażenie aparatu. W złożonej ofercie w załączniku nr 6 do formularza oferty (Wymagane przez Zamawiającego parametry techniczno-użytkowe dzierżawionych aparatów oraz skład zestawu operacyjnego) Wykonawca nie zamieścił informacji o tym jakoby w/w kluczyk znajdował się na wyposażeniu aparatów. Zdaniem Zamawiającego stwierdzenie to pozostaje jedynie gołosłownym stwierdzeniem Wykonawcy nie posiadającym odzwierciedlenia w złożonej ofercie. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 1 – Alcon Polska Sp. z o. o.**Ul. Marynarska 15  
02-674 Warszawa**Cena oferty brutto: 3 034 662,84 zł**

Uzasadnienie wyboru oferty – jedyna ważna oferta złożona w postępowaniu.

e) streszczenie oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu wraz z punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%	RAZEM
<b>1</b>	<b>Alcon Polska Sp. z o. o.</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 26.12.2014 r.

*Z poważaniem*