

Szczecin, dn. 21.11.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/72/14

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków oraz wyrobów medycznych a także innych wyrobów stosowanych w recepturze***ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę leków oraz wyrobów medycznych a także innych wyrobów stosowanych w recepturze* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania

w zakresie zadań nr 1,4,5,7,10,12-30, 32-46,48,50-63,65,67-77,79-87**ZADANIE NR 1**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta 2: Konsorcjum firm:****PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 484.328,94 zł.Cena przyjęta do porównania ofert - 484.328,94 zł.**Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 580.959,68 zł.Cena przyjęta do porównania ofert – 541.418,18 zł. (bez pozycji nr 37 i 89- brak, wycofanie)**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 565.108,00 zł.b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:z postępowania **odrzucono 1 ofertę.****Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 565.108,00 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zadaniu nr 1 poz. 20 zawierał *dexketoprofenum*, natomiast Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie Dexdor /ORION zawierający inną substancję czynną – *dexmedetomidinum* – co nie odpowiada treści SIWZ.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 484.328,94 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00
4	ASCLEPIOS S.A.	89,00

ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 114.840,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 114.840,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 5

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- **168.471,36 zł.**

Oferta 29: Konsorcjum firm:

Delpharma Sp. z o.o.- LIDER

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111

91-222 Łódź

Magellan S.A.

Al. Piłsudskiego 56

90-330 Łódź

Cena oferty brutto- **129.816,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 29: Konsorcjum firm:

Delpharma Sp. z o.o.- LIDER

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111

91-222 Łódź

Magellan S.A.

Al. Piłsudskiego 56

90-330 Łódź

Cena oferty brutto- **129.816,00 zł.**

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
26	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.	77,00
29	Konsorcjum firm: Delpharma Sp. z o.o i Magellan S.A.	100,00

ZADANIE NR 7

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto - **23.490,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto - **23.490,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
28	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 10

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 97.811,71 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 97.726,18 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 97.726,18 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,91
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 12

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 12 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 13

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 378.852,98 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 378.852,98 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 14

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 1: Hurtownia Farmaceutyczna ISMED Sp. jawna Mgr J. Gierłowska- A. Gierłowski

Ul. Szczygła 7

05-402 Otwock

Cena oferty brutto- 797.348,88 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:
Oferta 1: Hurtownia Farmaceutyczna ISMED Sp. jawna Mgr J. Gierłowska- A. Gierłowski
Ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Cena oferty brutto- 797.348,88 zł.
Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
1	Hurtownia Farmaceutyczna ISMED Sp. jawna Mgr J. Gierłowska- A. Gierłowski	100,00

ZADANIE NR 15

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:
PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider
Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
PGF SA
Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź
Cena oferty brutto- 4.298,64 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena oferty brutto- 4.137,46 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:
Oferta 7: FARMACOL SA
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena oferty brutto- **4.137,46 zł.**
Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	96,25
7	FARMACOL SA	100,00

ZADANIE NR 16

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 1.328,29 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 1.323,45 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 1.769,17 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 1.737,94 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 1.302,79 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 1.302,79 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	98,08
4	ASCLEPIOS S.A.	98,43
6	NEUCA SA	73,63

7	FARMACOL SA	74,96
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 17

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- **807.707,61 zł**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- **807.707,61 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
21	Sanofi Aventis Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 18

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 243.703,19 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 243.703,19 zł. (bez zadania nr 20- brak tymczasowy)

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 249.573,96 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 249.869,08 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 244.979,92 zł. (bez zadania nr 20- brak tymczasowy)

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto - 256.659,68 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 251.799,68 zł. (bez zadania nr 20- brak tymczasowy)**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 253.173,64 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 248.220,98 zł. (bez zadania nr 20- brak tymczasowy)

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę.****Oferta 6: NEUCA SA**

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 249.573,96 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.**Uzasadnienie merytoryczne:** Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 18 poz. 1 był w postaci kapsułek. Wykonawca zaoferował lek o nazwie Amotax dis w postaci tabletek.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 243.703,19 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00
7	FARMACOL SA	99,47
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	96,78
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,17

ZADANIE NR 19

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 24.441,75 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 24.944,60 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 24.247,40 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 24.341,41 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 24.247,40 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,20
4	ASCLEPIOS S.A.	97,20
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,61

ZADANIE NR 20

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 183.966,50 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 183.966,50 zł. (bez pozycji 18, 20- brak leków)

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 184.441,65 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 184.010,51 zł. (bez pozycji 18, 20- brak leków)

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 173.787,84 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 177.843,93 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 177.435,69 zł. (bez pozycji 18, 20- brak leków)

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucano 1 ofertę.**

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 173.787,84 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 20 poz. 7 był złożony i zawierał dwie substancje czynne: *bimatoprostum i timololum*. Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie Lumigan 0,3mg/ml/ALLERGAN PHARMAC, który jest produktem prostym, zawierającym jedynie *bimatoprostum*.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 177.843,93 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 177.435,69 zł. (bez pozycji 18, 20- brak leków)

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	96,45
4	ASCLEPIOS S.A.	96,42
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 21

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 57.778,27 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 57.062,77 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 57.258,93 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 57.294,32 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 57.282,36 zł.

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąza 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- 56.913,41 zł.

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 55.879,31 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 55.879,31 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	96,71
6	NEUCA SA	97,92
7	FARMACOL SA	97,59
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	97,53
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	97,55
13	INTRA Sp. z o.o.	98,18
19	LEK S.A.	100,00

UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 22

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 22 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 23

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 17.567,52 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 17.371,49 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 16.111,60 zł.**Oferta 7: FARMACOL SA**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- ~~15.894,61~~ zł. popr. 15.926,67 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 15.139,79 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 15.139,79 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w w zad. nr 23 poz. 13 zawierał w swoim składzie 70 mg jonów magnezu i 5 mg witaminy B6, Wykonawca zaoferował produkt leczniczy o nazwie Asmag B /FARMAPOL zawierający 20 mg jonów magnezu i 0,25 mg witaminy B6.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- ~~15.894,61~~ zł. popr. 15.926,67 zł.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	90,65
4	ASCLEPIOS S.A.	91,68
6	NEUCA SA	98,85
7	FARMACOL SA	100,00

ZADANIE NR 24

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 91.249,20 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 105.753,60 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 88.495,20 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 88.495,20 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 90.331,20 zł.

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- 83.354,40 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- 83.354,40 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	91,35
4	ASCLEPIOS S.A.	78,82
6	NEUCA SA	94,19
7	FARMACOL SA	94,19
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	92,28
21	Sanofi Aventis Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 25

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 73.388,49 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 99.246,27 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 71.271,68 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 71.509,51 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 87.235,59 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 71.271,68 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	97,12
4	ASCLEPIOS S.A.	71,81
6	NEUCA SA	100,00
7	FARMACOL SA	99,67
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	81,70

ZADANIE NR 26

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 53.058,24 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 54.311,04 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 54.954,72 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 52.994,52 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 52.994,52 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,88
4	ASCLEPIOS S.A.	97,58
7	FARMACOL SA	96,43
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 27

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 136.978,33 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 141.494,80 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 135.442,91 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 136.516,64 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 135.442,91 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	98,88
4	ASCLEPIOS S.A.	95,72
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,21

ZADANIE NR 28

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 32.457,24 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 32.457,24 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
19	LEK S.A.	100,00

ZADANIE NR 29

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 46.711,73 zł.

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4

05-830 Wolica

Cena oferty brutto - 46.656,00 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 46.889,28 zł.

Oferta 29: Konsorcjum firm:

Delpharma Sp. z o.o.- LIDER

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111

91-222 Łódź

Magellan S.A.

Al. Piłsudskiego 56

90-330 Łódź

Cena oferty brutto- 49.248,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4, 05-831 Wolica

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł w terminie wadium do postępowania . Termin składania ofert upłynął w dniu 20.10.2014 r. o godz. 10.00 , natomiast wadium w wys. 8650,00 zł wpłynęło na konto bankowe Zamawiającego w dniu 20.10.2014 r. o godz. 12.31 i 49 sek.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4, 05-831 Wolica

Uzasadnienie prawne : art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 46.711,73 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,62
29	Konsorcjum firm: Delpharma Sp. z o.o i Magellan S.A.	94,85

ZADANIE NR 30

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 30: Skamex Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena oferty brutto- **41.882,40 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 30: Skamex Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

Cena oferty brutto- **41.882,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
30	Skamex Sp. z o.o. Spółka Komandytowa	100,00

ZADANIE NR 32

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 3.203,50 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 3.240,00 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58
87-100 Toruń
Cena oferty brutto- 3.259,44 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena oferty brutto- 3.125,95 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16
01-248 Warszawa
Cena oferty brutto- 3.171,74 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena oferty brutto- ~~46.889,28~~ zł. popr. 3.186,22 zł.

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17
00-203 Warszawa
Cena oferty brutto- 5.500,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena oferty brutto- 3.125,95 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	97,58
4	ASCLEPIOS S.A.	96,48
6	NEUCA SA	95,90
7	FARMACOL SA	100,00
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	98,56
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,11
21	Sanofi Aventis Sp. z o.o.	56,83

ZADANIE NR 33

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 452.358,00 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 594.000,00 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto- 487.620,00 zł.

Oferta 10: BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a

12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto- 454.680,00 zł.

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto- 450.630,00 zł.

Oferta 17: IMED Poland Sp. z o.o.

Ul. Puławska 314

02-819 Warszawa

Cena oferty brutto- 470.610,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto- 450.630,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,61
4	ASCLEPIOS S.A.	75,86
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	92,41
10	BIALMED SP. Z O.O.	93,24
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	100,00
17	IMED Poland Sp. z o.o.	95,75

ZADANIE NR 34

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 289.699,20 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 298.706,40 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 290.152,80 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto- 292.194,00 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 291.394,80

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąza 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- 282.420,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąża 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- 282.420,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	97,49
4	ASCLEPIOS S.A.	94,55
7	FARMACOL SA	97,33
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	96,65
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	96,92
13	INTRA Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 35

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 46.947,60 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 148.529,70 zł.

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4

05-831 Wolica

Cena oferty brutto- 64.816,20 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 95.000,04 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16
01-248 Warszawa
Cena oferty brutto- 70.636,86 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
Cena oferty brutto – 58.825,44 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4
05-832 Wolica

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł w terminie wadium do postępowania . Termin składania ofert upłynął w dniu 20.10.2014 r. o godz. 10.00 , natomiast wadium w wys. 8650,00 zł wpłynęło na konto bankowe Zamawiającego w dniu 20.10.2014 r. o godz. 12.31 i 49 sek.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta 5: OPTIFARMA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa

Ul. Zielona 4
05-833 Wolica

Uzasadnienie prawne : art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 46.947,60 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00
4	ASCLEPIOS S.A.	31,61
6	NEUCA SA	49,42
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	74,35
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	79,81

ZADANIE NR 36

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 71.184,69 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 73.253,04 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 65.531,77 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 58.858,15

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 71.184,69 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 36 poz. 13 był w postaci proszku do inhalacji. Wykonawca złożył ofertę na lek o nazwie Flixotide w aerozolu.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 58.858,15

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	80,35
7	FARMACOL SA	89,82
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 37

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 12: Konsorcjum firm:

ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA -LIDER

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

SERVIER POLSKA SP. Z O.O.

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

Cena oferty brutto- **8.305,20 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 12: Konsorcjum firm:

ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA -LIDER

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

SERVIER POLSKA SP. Z O.O.

Ul. Annopol 6B

03-236 Warszawa

Cena oferty brutto- **8.305,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
12	Konsorcjum firm: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA i SERVIER POLSKA SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 38

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- 45.808,20 zł.

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto- 45.900,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- **45.808,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
26	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.	100,00
28	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	99,80

ZADANIE NR 39

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto- 6.739,20 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 4: ASCLEPIOS SA

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto- 6.739,20 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS SA	100,00

ZADANIE NR 40

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 233.611,89 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 233.488,33 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 233.488,33 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,95
6	NEUCA SA	100,00

ZADANIE NR 41

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 3: ROCHE POLSKA SP. Z O.O.

Ul. Domaniewska 39B

02-672 Warszawa

Cena oferty brutto- 291.600,00 zł

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 233.505,72 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 233.505,72 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
3	ROCHE POLSKA SP. Z O.O.	80,08
7	FARMACOL SA	100,00

ZADANIE NR 42

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 340.840,94 zł.**Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 355.183,54 zł.**Oferta 7: FARMACOL SA**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 341.829,60 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 343.219,14 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 340.840,94 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 42 poz. 3 był w postaci tabletek dojelitowych, Wykonawca zaproponował lek o nazwie Gripblocker (Hascopiryn)/Hasco-Lek w postaci tabletek.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 355.183,54 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 42 poz. 9 był w postaci kapsułek, Wykonawca zaproponował lek o nazwie Clindamycin MIP w postaci tabletek.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 341.829,60 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,60

ZADANIE NR 43

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 11.141,06 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław
Cena oferty brutto - 10.837,15 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice
Cena oferty brutto- 10.511,21 zł.

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąza 11
03-310 Warszawa
Cena oferty brutto- 6.480,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąza 11
03-310 Warszawa
Cena oferty brutto- 6.480,00 zł.
Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider i PGF SA	58,16
4	ASCLEPIOS S.A.	59,79
7	FARMACOL SA	61,65
13	INTRA Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 44

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 25: NOBIPHARM Sp. z o.o.

Ul. Rydygiera 8
01-793 Warszawa
Cena oferty brutto- 40.824,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 25: NOBIPHARM Sp. z o.o.

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena oferty brutto- 40.824,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
25	NOBIPHARM Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 45

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 102.315,96 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 102.315,96 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00

ZADANIE NR 46

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 104.619,60 zł.

Oferta 10: BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a
12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto- 102.416,40 zł.

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

Cena oferty brutto- 103.042,80 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 10: BIALMED SP. Z O.O.

Ul. Marii Konopnickiej 11a
12-230 Biała Piska

Cena oferty brutto- 102.416,40 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	97,89
10	BIALMED SP. Z O.O.	100,00
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	99,39

ZADANIE NR 48

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 97.410,60 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 92.269,80 zł.

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowęża 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- **88.452,00 zł.****Oferta 16: Zakłady Farmaceutyczne POLPHARMA SA
Hurtownia Farmaceutyczna**

Ul. Pelpińska 19

83-200 Starogard Gdański

Cena oferty brutto-- **88.263,00 zł.****Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- **82.782,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę.****Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- 82.782,00 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 48 poz. 1 był pakowany w fiolki, Wykonawca zaproponował lek o nazwie Propofol1% MCT/LCT Fresenius w postaci ampułek.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 16: Zakłady Farmaceutyczne POLPHARMA SA**Hurtownia Farmaceutyczna**

Ul. Pelpińska 19

83-200 Starogard Gdański

Cena oferty brutto-- 88.263,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	90,61
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	95,66
13	INTRA Sp. z o.o.	99,79
16	Zakłady Farmaceutyczne POLPHARMA SA Hurtownia Farmaceutyczna	100,00

ZADANIE NR 50

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 128.917,55 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 126.413,95 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 126.413,95 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider i PGF SA	98,06
7	FARMACOL SA	100,00

ZADANIE NR 51

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 28.656,18 zł.

Oferta 27: GSK Services Sp. z o.o.

Ul. Grunwaldzka 189

60-322 Poznań

Cena oferty brutto- **32.184,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:
Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 28.656,18 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00
27	GSK Services Sp. z o.o.	89,04

ZADANIE NR 52

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 193.397,76 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 198.000,72 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 192.502,44 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 193.380,48 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 192.502,44 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,54
4	ASCLEPIOS S.A.	97,22
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	97,67

ZADANIE NR 53

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 63.968,40 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto - 87.505,92 zł.

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- 53.134,05 zł.

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto- 73.872,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- 53.134,05 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	83,06
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	60,72
26	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.	100,00
28	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	71,93

ZADANIE NR 54

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 126.903,78 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 126.903,78 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00

ZADANIE NR 55

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 18: Schulke Polska Sp. z o.o.

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena oferty brutto- **24.673,80 zł**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 18: Schulke Polska Sp. z o.o.

Ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Cena oferty brutto- **24.673,80 zł**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
18	Schulke Polska Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 56

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 32: Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.

Ul. Hłżecka 24

02-135 Warszawa

Cena oferty brutto- **527.310,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 32: Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.

Ul. Hłżecka 24

02-135 Warszawa

Cena oferty brutto- **527.310,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
32	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 57

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 755.486,94 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 755.486,94 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00

ZADANIE NR 58

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 223.290,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 15: Baxter Polska Sp. z o.o.

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto 223.290,00 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 59

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 15.150,24 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 15.150,24 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	100,00

ZADANIE NR 60

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 86.338,55 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 83.462,58

Oferta 14: Natur Produkt Zdrovit Sp. z o.o.

Ul. Nocznickiego 31

01-918 Warszawa

Cena oferty brutto- 80.933,15 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 2 oferty:**

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 83.462,58

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 60 poz. był w postaci tabletek powlekanych, Wykonawca zaproponował lek o nazwie Viregyt K/EGIS w postaci kapsułek.

Oferta 14: Natur Produkt Zdrovit Sp. z o.o.

Ul. Nocznickiego 31

01-918 Warszawa

Cena oferty brutto- 80.933,15 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Wykonawca był zobowiązany wskazać w kolumnie nr 3 nazwę handlową oferowanych produktów leczniczych. Nie podanie przez Wykonawcę nazw produktów leczniczych nadanych przez producenta leków powoduje, że treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ. Nazwa handlowa stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy. Brak nazwy handlowej stanowi istotny brak oferty, który nie może być poprawiony przez Zamawiającego bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Tymczasem z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty złożonej przez Natur Produkt Zdrovit Sp. z o.o. nie wynikają nazwy handlowe produktów leczniczych zaoferowanych w zadaniu nr 60.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 86.338,55 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	100,00

ZADANIE NR 61

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- **92.566,80 zł.**

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl
Cena oferty brutto- **108.972,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- **92.566,80 zł.**

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 61 poz. 1 i 2 *propofolum* był produkowany w technologii LIPURO, Wykonawca zaproponował emulsję MCT/LCT, która nie jest produkowana w technologii LIPURO

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 28: Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto- **108.972,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
28	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 62

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 583.521,84 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 596.673,00 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 582.120,00 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 582.238,80 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 582.143,76 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 582.120,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,76
4	ASCLEPIOS S.A.	97,56
6	NEUCA SA	100,00
7	FARMACOL SA	99,98
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,99

ZADANIE NR 63

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 58.106,60 zł. popr. 50.662,35 zł.Cena przyjęta do porównania ofert – 50.662,35 zł. (bez pozycji nr 27 - brak tymczasowy)**Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 72.245,05 zł.Cena przyjęta do porównania ofert – 54.250,15 zł. (bez pozycji nr 27 - brak tymczasowy)

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 67.335,56 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 68.039,15 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 50.622,35 zł. (bez pozycji nr 27 - brak tymczasowy)

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę.****Oferta 7: FARMACOL SA**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 67.335,56 zł.

Uzasadnienie prawne: na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, gdyż treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający wymagał aby produkt leczniczy wyszczególniony w zad. nr 63 poz. 6 był prosty, zawierał w swoim składzie *atropini sulfas*, Wykonawca zaproponował lek o nazwie Reasec 2,5 mg/Gedeon Richter Plc. Węgry zawierający dwie substancje czynne: *atropini sulfas i diphenoksylatum*.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 68.039,15 zł.

Cena przyjęta do porównania ofert – 50.622,35 zł. (bez pozycji nr 27 - brak tymczasowy)

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	99,92
4	ASCLEPIOS S.A.	93,31
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 65

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 6.719,76 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 6.744,60 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofertę.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 6.719,76 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,63

ZADANIE NR 67

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- **45.618,23 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- **45.618,23 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
22	FAGRON Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 68

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 10.029,57 zł.

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- 8.396,57 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- 8.396,57 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	83,71
22	FAGRON Sp. z o.o.	100,00

ZADANIE NR 69

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- **54.891,13 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- **54.891,13 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
22	FAGRON Sp. z o.o.	100,00

UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 70

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 70 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 71

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 11: Tech Mix Katarzyna Płonka

Ul. Jana Sobieskiego 391

43-300 Bielsko-Biała

Cena oferty brutto- **13.838,73 zł.****Oferta nr 22: FAGRON Sp. z o.o.**

Ul. Pasternik 26

31-354 Kraków

Cena oferty brutto- 20.523,17 zł.

Oferta 33: Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego**“CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135

60-543 Poznań

Cena oferty brutto- **11.414,64 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 33: Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego**“CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.**

Ul. Dąbrowskiego 133/135

60-543 Poznań

Cena oferty brutto- **11.414,64 zł.**

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
11	Tech Mix Katarzyna Płonka	82,48
22	FAGRON Sp. z o.o.	55,61
33	Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego “CENTROWET-CEZAL” Sp. z o.o.	100,00

UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 72

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie na zadaniu nr 72 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie merytoryczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

ZADANIE NR 73

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- **204.768,00 zł.**

Oferta 24: KOMTUR Polska Sp. z o.o.

Ul. Puławska 405a

02-801 Warszawa

Cena oferty brutto- **212.284,80 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 21: Sanofi Aventis Sp. z o.o.

Ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Cena oferty brutto- **204.768,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
21	Sanofi Aventis Sp. z o.o.	100,00
24	KOMTUR Polska Sp. z o.o.	96,45

ZADANIE NR 74

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 551.535,91 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 551.535,91 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 75

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 355.985,28 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 355.985,28 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00

ZADANIE NR 76

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 255.943,80 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 255.943,80 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
4	ASCLEPIOS S.A.	100,00

ZADANIE NR 77

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 484.561,44 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 484.561,44 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	100,00

ZADANIE NR 79

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 12.327,77 zł.**Oferta 7: FARMACOL SA**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 13.032,14 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 12.145,63 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 12.145,63 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm:	98,52

	PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	
7	FARMACOL SA	93,19
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00

ZADANIE NR 80

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 168.820,20 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 223.556,22 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 217.265,22 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 217.926,18 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 168.820,20 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm:	100,00

	PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	
4	ASCLEPIOS S.A.	75,51
7	FARMACOL SA	77,70
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	77,46

ZADANIE NR 81

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 120.999,96 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 120.999,96 zł.

Uzasadnienie wyboru –oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	100,00

ZADANIE NR 82

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 36.346,32 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 35.786,88 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto- 36.240,48 zł.

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąża 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- 36.396,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto- 35.786,88 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	98,46
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,74
13	INTRA Sp. z o.o.	98,32

ZADANIE NR 83

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 4.151,84 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 4.111,88 zł.**Oferta 6: NEUCA SA**

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 4.011,98 zł.**Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.**

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 4.007,99 zł.

Oferta 15:**Baxter Polska Sp. z o.o.**

Ul. Kruczkowskiego 8

00-380 Warszawa

Cena oferty brutto- 4.320,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 4.007,99 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	96,53
4	ASCLEPIOS S.A.	97,47
6	NEUCA SA	99,90
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	100,00
15	Baxter Polska Sp. z o.o.	92,77

ZADANIE NR 84

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:**PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider**

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 27.270,00 zł.**Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.**

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 23.338,80 zł.**Oferta 7: FARMACOL SA**

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 22.690,80 zł.

Oferta 8: Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA

Ul. Jana Kazimierza 16

01-248 Warszawa

Cena oferty brutto – 28.609,20 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 22.809,60 zł.

Oferta 13: INTRA Sp. z o.o.

Ul. Odrowąża 11

03-310 Warszawa

Cena oferty brutto- 27.756,00 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 22.690,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	83,20
4	ASCLEPIOS S.A.	97,22
7	FARMACOL SA	100,00
8	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA	79,31

9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,47
13	INTRA Sp. z o.o.	81,75

ZADANIE NR 85

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 5.119,20 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 5.267,59 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 5.189,18 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 5.054,40 zł.

Oferta 29: Konsorcjum firm:

Delpharma Sp. z o.o.- LIDER

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111

91-222 Łódź

Magellan S.A.

Al. Piłsudskiego 56

90-330 Łódź

Cena oferty brutto- **5.022,00 zł.**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 29: Konsorcjum firm:

Delpharma Sp. z o.o.- LIDER

Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111

91-222 Łódź

Magellan S.A.

Al. Piłsudskiego 56

90-330 Łódź

Cena oferty brutto- **5.022,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	98,10
4	ASCLEPIOS S.A.	95,33
7	FARMACOL SA	96,77
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	99,35
29	Konsorcjum firm: Delpharma Sp. z o.o. i Magellan S.A.	100,00

ZADANIE NR 86

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 2: Konsorcjum firm:

PGF URTICA SP. Z O.O.-Lider

Ul. Krzemieniecka 120

54-613 Wrocław

PGF SA

Ul. Zbąszyńska 3

91-342 Łódź

Cena oferty brutto- 71.420,00 zł.

Oferta 4: ASCLEPIOS S.A.

Ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena oferty brutto - 73.440,00 zł.

Oferta 6: NEUCA SA

Ul. Szosa Bydgoska 58

87-100 Toruń

Cena oferty brutto- 73.623,60 zł.

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 70.686,00 zł.

Oferta 9: SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.

Ul. Pułaskiego 9

40-273 Katowice

Cena oferty brutto – 71.971,20 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
z postępowania odrzucono 0 ofert.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 70.686,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
2	Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. Z O.O. i PGF SA	98,97
4	ASCLEPIOS S.A.	96,25
6	NEUCA SA	96,00
7	FARMACOL SA	100,00
9	SALUS INTERNATIONAL SP. Z O.O.	98,21

ZADANIE NR 87

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 7: FARMACOL SA

Ul. Rzepakowa 2

40-541 Katowice

Cena oferty brutto – 175.483,80 zł.

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 48.859,20 zł.

Oferta 26: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.

Ul. Hrubieszowska 2

01-209 Warszawa

Cena oferty brutto- 52.293,60 zł.

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta 19: LEK SA

Ul. Podlipie 16

95-010 Stryków

Cena oferty brutto- 48.859,20 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta była najtańsza i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena – 100%
7	FARMACOL SA	27,84
19	LEK SA	100,00
26	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.	93,43

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte :

- **po dniu 22.11.2014 r.**- na zadania nr 4,7,13-14,17,28,30,37,39,44-45,54-59,67,69,74-77,81.
- **po dniu 01.12.2014 r.**- na zadania nr 1,5,9-10,15-16,18-21,23-27,29,32-36,38,40-43,46-48,50-53,60-65,68,71,73,79-80,82-87.

Informację otrzymują wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty na ww. zadania. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

DYREKTOR SPSK - 2