

Szczecin, dn. 28.09.2015 r.

**Znak sprawy: ZP/220/76/15***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku.***ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku** dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**ZADANIE NR 1**a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:**Oferta nr 7 – Bio Lead-Lok B Sp. z o. o.**Ul. Sienkiewicza 22  
05-420 Józefów**Oferta nr 10 – Sorimex Sp. z o. o. Sp. K.**Ul. Równinna 25  
87-100 Toruń**Oferta nr 12 – Covidien Polska Sp. z o. o.**Ul. Polna 11  
00-633 Warszawab) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawcówc) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: z postępowania odrzucono 0 ofertd) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:**Oferta nr 7 – Bio Lead-Lok B Sp. z o. o.**Ul. Sienkiewicza 22  
05-420 JózefówCena oferty brutto: 88.192,80 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyska najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	RAZEM
7	<b>Bio Lead-Lok B Sp. z o. o.</b>	<b>95</b>	<b>3</b>	<b>98</b>
10	<b>Sorimex Sp. z o. o. Sp. K.</b>	<b>86</b>	<b>5</b>	<b>91</b>
12	<b>Covidien Polska Sp. z o. o.</b>	<b>64</b>	<b>3</b>	<b>67</b>

## ZADANIE NR 2

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 2 – IVRA Tomasz Kaczmarek**

Ul. Górnośląska 24/14

00-484 Warszawa

**Oferta nr 3 – MDS Cardio Sp. z o. o.**

Ul. Transportowców 11

02-858 Warszawa

**Oferta nr 8 – Beryl Med Ltd**

1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ANGLIA, W1F 7PP

**Oferta nr 9 – eMtiM Marek Mazurkiewicz**

Ul. Andrzeja Struga 85/5

41-800 Zabrze

**Oferta nr 11 – Advance Europe Sp. z o. o. Biuro Techniczno-Handlowe**

Ul. Skrzetuskiego 30/3

02-726 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 1 wykonawcę:

**Oferta nr 2 – IVRA Tomasz Kaczmarek**

Ul. Górnośląska 24/14

00-484 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W celu ustalenia czy nie zachodzą podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 5 PZP Zamawiający żądał załączenia do formularza oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007r o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem I pkt. VI ppkt. 5 SIWZ załączył do oferty podpisane oświadczenie.

Nie zazaczył jednak na załączonym oświadczeniu odpowiedniego miejsca (należy do tej samej grupy kapitałowej czy nie należy do tej samej grupy kapitałowej).

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 11.09.2015 r. zażądał uzupełnienia oferty o w/w dokument. Wykonawca do dnia 17.09.2015 r. do godz. 11.00 nie uzupełnił oferty o żądany dokument.

W tym stanie rzeczy wykluczenie wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 2 oferty:**

**- Oferta nr 2 – IVRA Tomasz Kaczmarek**

Ul. Górnośląska 24/14

00-484 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:** zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo Zamawiający dnia 11.09.2015 r. zażądał uzupełnienia oferty o próbki, które były wymagane w SIWZ.

Wykonawca do dnia 17.09.2015 r. do godz. 11.00 również nie uzupełnił oferty o żądane próbki.

**- Oferta nr 8 – Beryl Med Ltd**

1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ANGLIA, W1F 7PP

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający pismem z dnia 11.09.2015 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień elementów mających wpływ na zaoferowaną cenę. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust. 2 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie wraz z dowodami do dnia 17.09.2015 r. do godz. 11.00 nie zostały dostarczone.

W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione i konieczne.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 11 – Advance Europe Sp. z o. o. Biuro Techniczno-Handlowe**

Ul. Skrzetuskiego 30/3

02-726 Warszawa

Cena oferty brutto: 54.540,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyska najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	RAZEM
3	MDS Cardio Sp. z o. o.	67	3	70
9	eMtiM Marek Mazurkiewicz	77	4	81
11	Advance Europe Sp. z o. o. Biuro Techniczno-Handlowe	95	5	100

### ZADANIE NR 3

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 5 – SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.**

Ul. Częstochowska 38/52  
93-121 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
**z postępowania odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 – SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.**

Ul. Częstochowska 38/52  
93-121 Łódź

Cena oferty brutto: 220.320,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	RAZEM
5	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	95	5	100

### ZADANIE NR 4

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 4 – ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski**

Ul. Zabierzowska 11  
32-005 Niepołomice

**Oferta nr 6 – MAR-FOUR Marian Siekierski**

Ul. Kilińskiego 185  
90-348 Łódź

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:  
**z postępowania odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 4 – ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski**

Ul. Zabierzowska 11  
32-005 Niepołomice

**Cena oferty brutto: 27.982,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta uzyska najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów obliczony według zasad jednakowych dla wszystkich ofert.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	RAZEM
4	<b>ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski</b>	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>
6	<b>MAR-FOUR Marian Siekierski</b>	<b>73</b>	<b>5</b>	<b>78</b>

**ZADANIE NR 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

**Oferta nr 1 – NZ Techno Sp. z o. o.**

Ul. Berneńska 5 a  
03-976 Warszawa

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 0 wykonawców**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**z postępowania odrzucono 0 ofert**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 – NZ Techno Sp. z o. o.**

Ul. Berneńska 5 a  
03-976 Warszawa

**Cena oferty brutto: 22.680,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru – jedyna ważna oferta.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 95%	Liczba pkt. w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych wyrobów- 5%	RAZEM
1	<b>NZ Techno Sp. z o. o.</b>	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 oraz na tablicy ogłoszeń.

**Umowy z wybranymi wykonawcami zostaną zawarte po dniu 03.10.2015 r.**

**Z poważaniem**