

Szczecin, dn. 27.10.2015 r.

Znak sprawy ZP/220/79/15

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zestawów do strzykawki automatycznej Mallinckrodt Optivantage DH dla SPSK 2 PUM w Szczecinie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu *na dostawę zestawów do strzykawki automatycznej Mallinckrodt Optivantage DH* dla SPSK-2 PUM w Szczecinie dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta 1: ASCLEPIOS S.A.Ul. HUBSKA 44
50-502 WROCŁAWCena oferty brutto- **591.570,00 zł.**Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy****Oferta 2: EKOMED SP. Z O.O.**Ul. ŁOTEWSKA 17/01
03-918 WARSZAWACena oferty brutto- **368.361,00 zł.**Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy****Oferta 3: NTM-MED. S.C.**Ul. WYSZYŃSKIEGO 154B/1
66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKICHCena oferty brutto- **368.550,00 zł.**Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania wykluczono 0 wykonawców.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę.****Oferta 3:****NTM-MED. S.C.**Ul. WYSZYŃSKIEGO 154B/1
66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKICH

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r – Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował wkłady do wstrzykiwacza produkcji SCW o numerze katalogowym 832609Y. Na potwierdzenie że oferowane wyroby spełniają wymagania Zamawiającego, Zamawiający wymagał złożenia **dokumentów wystawionych przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela** oferowanych wyrobów zawierających opis oferowanych wyrobów w postaci ulotek, katalogów zawierających co najmniej zdjęcie, kompletne informacje o wymiarach i numerach katalogowych oferowanych wyrobów zgodnych z numerami katalogowymi

podanymi w formularzu cen jednostkowych oraz zawierających potwierdzenie wymaganych parametrów i właściwości zawartych w formularzu cen jednostkowych.

Wykonawca wraz z ofertą złożył wyciąg z katalogu zestawów do wstrzykiwacza kontrastu w języku angielskim oraz dokument wystawiony przez Wykonawcę zawierający kompilację tłumaczenia informacji z katalogu oraz informacji własnych Wykonawcy. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.10.2015 r Wykonawca przedłożył własne wyjaśnienie dotyczące parametrów i właściwości oferowanych zestawów do wstrzykiwacza oraz Oświadczenie wytwórcy wraz z tłumaczeniem o ustanowieniu Wykonawcy **autoryzowanym dystrybutorem** w Polsce .

W świetle złożonych dokumentów **Wykonawca nie jest autoryzowanym przedstawicielem wytwórcy** . Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 20.05.2010 r o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107 poz. 679) wytwórca nie mający miejsca zamieszkania lub siedziby w państwie członkowskim , który pod nazwą własną wprowadza wyrób do obrotu , wyznacza dla tego wyrobu jednego autoryzowanego przedstawiciela a stosownie do art. 13 ust 2 w/w ustawy nazwę i adres autoryzowanego przedstawiciela podaje się na opakowaniu wyrobu lub w jego instrukcji używania . Tymczasem z Oświadczenia wytwórcy wynika , że Wykonawca nie jest autoryzowanym przedstawicielem wytwórcy lecz autoryzowanym dystrybutorem . Potwierdzeniem faktu , że Wykonawca nie jest autoryzowanym przedstawicielem jest brak stosownej informacji na opakowaniu zestawu do wstrzykiwacza dostarczonego przez Wykonawcę jako próbka.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu ponieważ część dokumentów dołączonych na potwierdzenie , że oferowane wyroby spełniają wymagania określone w pkt. IX SIWZ nie została wystawiona przez autoryzowanego przedstawiciela wytwórcy .

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana oferta złożona przez wykonawcę:

Oferta 2: EKOMED SP. Z O.O.

Ul. ŁOTEWSKA 17/01

03-918 WARSZAWA

Cena oferty brutto- **368.361,00 zł.**

Termin dostaw częściowych – **1 dzień roboczy**

Uzasadnienie wyboru – spośród ofert ważnych , nie odrzuconych oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oraz największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto 95 %	Termin realizacji dostawy częściowej- 5%	Suma punktów
1	ASCLEPIOS S.A.	59,15	5,00	64,15
2	EKOMED SP. Z O.O.	95,00	5,00	100,00

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po dniu 02.11.2015 r.

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. Informacja o wyborze ofert została również zamieszczona na stronie internetowej SPSK Nr 2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Z poważaniem

Dyrektor

lek. med. Barbara Turkiewicz