

Szczecin, 09.01.2014 r.

Znak sprawy: ZP/220/89/13**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia ww. postępowania.

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1: Medix Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Kokoryczki 18
04-191 Warszawa

Oferta nr 2: OK Medical Systems Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Piątkowska 161
60-650 Poznań

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia z postępowania **wykluczono 1 wykonawcę:**

Oferta nr 2: OK Medical Systems Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Piątkowska 161
60-650 Poznań

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Zamawiający zgodnie z rozdziałem I pkt. VII ppkt. 1.2 wymagał, aby Wykonawca wykazał, że wykonał co najmniej dwie główne dostawy, których przedmiotem była dostawa fabrycznie nowego aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) wraz z montażem, instalacją oraz uruchomieniem aparatu. Tymczasem Wykonawca do oferty załączył referencje z Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie na rzecz, którego został dostarczony aparat RTG do badań naczyniowych Artis Zee Siemens AG. Załączona referencja nie dotyczy aparatu ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando).

W związku z powyższym Zamawiający dnia 13.11.2013 r. wezwał Wykonawcę do dostarczenia wykazu z jedną zrealizowaną dostawą aparatu RTG ogólnodiagnostycznego typu DRF do radiografii i fluoroskopii (telekomando) wraz z montażem, instalacją oraz uruchomieniem aparatu, wraz z dowodem, że dostawa została wykonana należycie.

Wykonawca dnia 18.11.2013 r. przysłał wyjaśnienie, iż załączona referencja na aparat RTG do badań naczyniowych Artis Zee Siemens AG spełnia wymagania Zamawiającego, gdyż w/w aparat może być stosowany również do badań neurologicznych, ogólnochirurgicznych oraz radiologicznych.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w/w aparat nie może być używany do wykonywania wszystkich badań radiologicznych ogólnodiagnostycznych, **a więc nie spełnia funkcjonalności aparatu ogólnodiagnostycznego.** W tym stanie rzeczy przedłożone przez Wykonawcę składającego ofertę wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie.

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

Oferta nr 2: OK. Medical Systems Sp. z o. o. Sp. K. – A.

Ul. Piątkowska 161

60-650 Poznań

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

uzasadnienie merytoryczne: Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Oferta nr 1: Medix Sp. z o. o. Sp. K.

Ul. Kokoryczki 18

04-191 Warszawa

Cena oferty brutto: **1.335.360,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 1 jest jedyną ważną ofertą.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena - 65%	Liczba pkt. w kryterium parametry techniczne - 35%	Łączna punktacja
1.	Medix Sp. z o. o. Sp. K.	65	35	100

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli ofertę. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie również zamieszczona na stronie internetowej SPSK-2 PUM oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta po dniu 20.01.2014 r.

Z poważaniem