

Szczecin, dn. 07.11.2018 r.

Znak sprawy: ZP/220/91/18

Dotyczy: postępowania na administrowanie systemami informatycznymi w tym pakietem oprogramowania InfoMedica/AMMS w SPSK-2.

WYJAŚNIENIE NR 1 ORAZ MODYFIKACJA SIWZ NR 1

W związku z wpływieniem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1 Dotyczy: rozdział VII SIWZ, pkt 1.3.1 ppkt a)

Czy Zamawiający uzna jako jedno z dwóch wymaganych zamówień realizowanych na rzecz stacjonarnego zakładu leczniczego posiadającego nie mniej niż 500 stanowisk komputerowych, zamówienie, które świadczyliśmy nieprzerwanie w okresie od 01.05.2013 r. do 01.05.2016 r. na rzecz tej samej jednostki ochrony zdrowia w ramach kilku umów, których przedmiot zamówienia dotyczył takiego samego zakresu?

Wykonawca nieprzerwanie świadczył usługi na rzecz zakładu leczniczego spełniającego wymogi, których zakres spełnia wymogi opisane w pkt 1.3.1 ppkt a) SIWZ, dowodem czego są referencje potwierdzające ten fakt wystawione przez jednostkę, na rzecz której Wykonawca świadczył niniejsze usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna.

Jednakże, aby dopuścić konkurencyjne oferty, Zamawiający dokona modyfikacji warunku wymagając wykonania/wykonywania jednej głównej usługi.

Pytanie nr 2 Dotyczy: rozdział VII SIWZ, pkt 1.3.2 ppkt a),b) i c)

Jesteśmy firmą, która nieprzerwanie od kilkunastu lat świadczy usługi będące przedmiotem zamówienia w szpitalach na terenie całego kraju. Nasi pracownicy z wieloletnim doświadczeniem w wymaganym przez Państwa zakresie na co dzień mają do czynienia ze zmianami wprowadzanymi w modułach producenta systemu w wielu szpitalach i posiadają niezbędną wiedzę dotyczącą ww. zmian.

W kontekście rozdziału VII SIWZ, pkt 1.3.2 ppkt a),b) i c) pragniemy zwrócić uwagę, iż w naszej ocenie, żądanie od Wykonawcy „zaświadczenia producenta systemu” jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126). Przywołane rozporządzenie w postanowieniu § 2 ust. 4 pkt 10 określa jakich dokumentów może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Dokument wskazany przez Zamawiającego nie został wymieniony w postanowieniu i w związku z tym Zamawiający nie może oczekiwać jego załączenia.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Wykonawcy, żądanie przez Zamawiającego aby osoby skierowane do realizacji zamówienia odbyły w ostatnim roku szkolenia realizowane przez producenta oprogramowania narusza również przepis art 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 a) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986). W pierwszym rzędzie zwracamy uwagę, że wymagania odbycia szkolenia z jednoczesnym wskazaniem jednego, konkretnego i prywatnego podmiotu, które takie szkolenie ma przeprowadzić ogranicza konkurencję. Nie ulega wątpliwości, że w takich warunkach to podmiot trzeci (prywatny przedsiębiorstwa) ostatecznie decyduje, jakie osoby i w jakim czasie zostaną przeszkolone. W ten sposób prywatny przedsiębiorca może ograniczać konkurencję i wpływać na wynik postępowania (nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której prywatny przedsiębiorca przeprowadzi bardzo szybkie szkolenia – zakres i czas trwania szkoleń nie został w SIWZ określony – faworyzowanemu przez siebie przedsiębiorstwu jeszcze w okresie pomiędzy zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu a terminem składania ofert, a innym przedsiębiorcom takich szkoleń odmówi). Taki sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczalny, co potwierdza KIO w wyroku z dnia 08.12.2008 r. syng. Akt KIO/UZP 1362/08.

Dodatkowo wskazany warunek jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie jednolicie wskazuje się, iż zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w



postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. **Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia** wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (wyroku KIO z dnia 15.05.2017 r. sygn. akt 714/17). Żądanie od Wykonawców aby przedstawili zaświadczenie udziału pracowników w szkoleniach w ostatnim roku nie ma żadnego uzasadnienia i prowadzi jedynie do ograniczenia dostępu do zamówienia. W ostatnim roku nie doszło do żadnych zasadniczych zmian w modułach oprogramowania firmy Assecco (InfoMedica oraz AMMS). Zmiany w oprogramowaniu były standardowe i w żadnym wypadku nie odbiegały od wprowadzanych w latach poprzednich. Trudno oczekiwać od Wykonawcy aby wysyłał swoich pracowników na szkolenia z modułów InfoMedica oraz AMMS w sytuacji gdy jego pracownicy od wielu lat oprogramowanie to z powodzeniem (brak uwag – co potwierdzają referencje) wdrażają w znacznej liczbie szpitali i mają szeroką wiedzę w tym zakresie (w zakresie wdrażania oprogramowania w szpitalach i problemów z tym związanych zapewne niejednokrotnie znacznie większą od osób szkolących, które takiej wiedzy praktycznej nie posiadają). W związku z tym wskazany wymóg nie tylko ogranicza konkurencję, ale w zasadzie promuje te przedsiębiorstwo, które zapewne z powodu braków w wiedzy swoich pracowników i powstałych u klientów problemów z wdrażaniem akurat w ostatnim roku było zmuszone masowo wysłać swoich pracowników na szkolenia (w naszej firmie pracują osoby, które od blisko 20 lat zajmują się wdrażaniem oprogramowania InfoMedica i późniejszej jej wersji AMMS. Znają oprogramowanie „od podszewki”, które w tym okresie podlegało stałemu rozwojowi. Trudno żądać od firmy corocznego wysyłania takich osób na szkolenia zwłaszcza w sytuacji gdy oprogramowywanie w ostatnim roku nie uległo zasadniczej zmianie). W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu w ppkt a), b) i c) dotyczącego przedstawienia zaświadczenia producenta systemu, potwierdzającego uczestnictwo danej osoby w co najmniej trzech szkoleniach z zakresu zmian w modułach.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wykreślając żądanie załączenia zaświadczenia producenta. Zamawiający nadal jednak będzie wymagał aby personel wykonujący usługę posiadał takie szkolenia, ze względu na konieczność świadczenia usługi na możliwie największym poziomie.

Pytanie nr 3 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający może podać wersję oprogramowania VMware, której używa?

Odpowiedź:

VMware wersja 6.7.0.

Pytanie nr 4 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada aktualny pakiet wsparcia (przynajmniej w zakresie aktualizacji oprogramowania) dla oprogramowania VMware?

Odpowiedź:

Posiadamy wsparcie do aktualizacji.

Pytanie nr 5 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada aktualne pakiety wsparcia (przynajmniej w zakresie aktualizacji oprogramowania) dla sprzętu firmy CISCO?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 6 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający może podać wersję oprogramowania Veeam i jakie wykupione moduły posiada?

Odpowiedź:

Veeam Enterprise Edition. Wersja 9.5.

Pytanie nr 7 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada aktualne wsparcie (przynajmniej w zakresie aktualizacji oprogramowania) dla oprogramowania Veeam?

Odpowiedź:

Posiadamy wsparcie do aktualizacji.

Pytanie nr 8 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Jakie usługi są wykorzystywane z pakietu Novell'a?



Odpowiedź:

Oprogramowanie kadrowe Simple.

Pytanie nr 9 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada aktualną dokumentację sieci obejmująca minimum jej strukturę, dokumentację punktów dostępowych i serwerowni oraz czy będzie ona udostępniona po podpisaniu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada taką dokumentację i będzie ona udostępniona Wykonawcy po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 10 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada dokumentację IRV obejmująca ścieżki wyboru oraz użyte komunikaty głosowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiej dokumentacji. Zamawiający posiada skrypty które same w sobie określają ścieżki wyboru oraz użyte komunikaty głosowe.

Pytanie nr 11 Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający posiada aktualne wsparcie (przynajmniej w zakresie aktualizacji oprogramowania) dla urządzenia Sophos UTM 9?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 12 Dotyczy: OPZ pkt 1

Zamawiający w OPZ wymienia wdrożone moduły Pakietu Infomedica. Czy Zamawiający potwierdza, że moduły KKL, Wycena Procedur Medycznych, Patomorfologia są wdrożone i użytkowane przez Szpital i nie wymagają do wdrażania i doszkalania użytkowników?

Odpowiedź:

Wymienione moduły są wdrożone, nie wyklucza się dodatkowego przeszkolenia w razie takiej potrzeby.

Pytanie nr 13 Dotyczy: OPZ pkt 1

Zamawiający w OPZ wymienia wdrożone moduły Pakietu AMMS. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie wymienione moduły AMMS są wdrożone i użytkowane przez Szpital i nie wymagają do wdrażania i doszkalania użytkowników? Jeżeli częściowo, to w ilu jednostkach organizacyjnych szpitala funkcjonuje Infomedica, a w ilu AMMS i w jakim zakresie modułów?

Odpowiedź:

Wszystkie wymienione moduły systemy AMMS są wdrożone i użytkowane przez szpital.

Pytanie nr 14 Dotyczy: OPZ pkt 2 ppkt c)

Co to znaczy nadzór i weryfikacja przepływu danych systemu Płatnik?

Odpowiedź:

Przepływ danych pomiędzy systemem Infomedica, a Płatnik.

Pytanie nr 15 Dotyczy: OPZ pkt 2 ppkt e)

W jakim zakresie Zamawiający rozumie wsparcie systemu KS PPS?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada archiwum rozliczeń w systemie KS PPS.

Pytanie nr 16 Dotyczy: OPZ pkt 2 -wdrożenia

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem wdrożenia nowych modułów do systemu (300 godzin)? Czy będą to nowo zakupione moduły, czy może wdrożenie posiadanego już przez Zamawiającego systemu AMMS na poszczególnych oddziałach, izbach, pracowniach, poradniach itp.?

Odpowiedź:

300 jest to orientacyjna liczba godzin podana na potrzeby wyceny usługi do oferty. W trakcie umowy Zamawiający może się zwrócić do Wykonawcy z prośbą o wykonanie wdrożenia modułu, który do tej pory nie był uruchomiony u Zamawiającego i w tym zakresie będzie się posiłkował dodatkowymi godzinami wdrożeniowymi za które będzie wystawiona oddzielna FV. Z doświadczenia lat ubiegłych wynika, że liczba 300 godzin jest wystarczająca w stosunku do zapotrzebowania w trakcie trwania umowy. System AMMS u Zamawiającego został w całości uruchomiony w zakresie wskazanych modułów w Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 1.

Pytanie nr 17

Zamawiający w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia w pkt 3 ust. 1 wskazuje, że wymaga do obsługi „co najmniej czterech osób w siedzibie Zamawiającego”. Z treści projektu umowy w § 13 wynika z kolei konieczność zapewnienia „co najmniej czterech osób, które zapewnią ciągłość i prawidłowość funkcjonowania systemu informatycznego” oraz dodatkowo „co najmniej jednej osoby, która zapewni ciągłość pracy systemów: wirtualizacji, storage, backup (...)”. Proszę o wskazanie jak interpretować powyższe, naszym zdaniem rozbieżne zapisy – czy Zamawiający wymaga obecności w swojej siedzibie co najmniej czterech czy co najmniej pięciu osób dedykowanych do obsługi? Odpowiedź na to pytanie stanowi istotny element wyceny projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Wykonawca zapewnił minimum 4 osoby na miejscu u Zamawiającego do obsługi systemu HIS/LIS, zakres z OPZ pkt 2 a),b),c),d),e) i co najmniej jedną osobę do obsługi systemów wirtualizacji, storage, backup i sieci itd., zakres z OPZ pkt 2 g), która będzie pełnić nadzór nad prawidłowym działaniem systemów zdalnie lub w siedzibie Zamawiającego w dni robocze w godzinach 7:30 – 15:30. Warunkiem pełnienia nadzoru zdalnego w godzinach 7:30 – 15:30 jest dotrzymanie terminów usuwania awarii zgodnie z § 14 umowy.

Pytanie nr 18

Kara określona w § 24 ust. 1 ppkt c) projektu umowy na 1% wartości umowy brutto za każdą godzinę przerwy powoduje, że ryzyko realizacji projektu przekracza jego rentowność. Zwłaszcza, że kara nie warunkuje tego, czy wykonawca spowodował przerwę w pracy systemu z przyczyn obiektywnych, czy z przyczyn wynikających z zaniedbań, bądź rażącego niedbalstwa. W tym sensie wykonawca pomimo dopełnienia niezbędnej staranności może ponieść karę niewspółmierną do winy, a jej wysokość może jednorazowo zdecydować o rentowności całego projektu. Tym samym może doprowadzić nawet do jego upadłości. Wnioskuje więc o zmianę treści ww. zapisu projektu umowy na zapis: „za spowodowanie przerwy w pracy systemu informatycznego w wyniku winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy – w wysokości 0,1% wartości umowy brutto określonej w § 20 ust. 1 lit. a) umowy za każdą godzinę przerwy”.

Odpowiedź:

Kara opisana w § 24 ust. 1 lit. c) mówi o spowodowaniu przerwy w pracy systemu z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca. W związku z tym, że przedmiotem umowy jest nadzór nad prawidłowym działaniem systemów, zatrzymanie pracy tych systemów z winy Wykonawcy może nastąpić z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający nie obniża kary umownej.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych niniejszym Zamawiający informuje o dokonaniu modyfikacji SIWZ:

1. Wykreśla się z SIWZ rozdział I pkt. VII ppkt. 1.3.1. lit. a) i w to miejsce wprowadza się ppkt. 1.3.1. lit. a) w nowym brzmieniu:

„1.3.1. wykazał, że **wykonał/wykonuje co najmniej:**

a) wykonanie/wykonywanie w ostatnich trzech latach przez okres nie krótszy niż 2 lata **co najmniej jednej głównej usługi** na rzecz stacjonarnego zakładu leczniczego posiadającego nie mniej niż 500 stanowisk komputerowych z zainstalowanym oprogramowaniem aplikacyjnym klasy HIS w części szarej i białej w danej jednostce ochrony zdrowia, oraz co najmniej 6 serwerów fizycznych, którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie administracji i wdrożeń systemu Infomedica i AMMS obejmującego wszystkich poniżej wymienionych modułów InfoMedica:

1. Finanse i Księgowość
2. Koszty
3. Gospodarka Materiałowa
4. Rejestr Sprzedaży
5. Wycena Kosztów Normatywnych
6. Kadry
7. Płace
8. Grafiki
9. Środki Trwałe
10. Wyposażenie
11. Ruch Chorych (Izba przyjęć, Oddział)
12. Apteka i Apteczki Oddziałowe
13. Pracownia Diagnostyczna



Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie

al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin

Numery telefonów: centrala tel. 91 466 10 00,

Sekretariat Dyrektora oraz

Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa tel. 91 466 10 10, fax 91 466 10 15

KRS: 0000018427, NIP: 955-19-08-958, REGON: 000288900

Strona internetowa: www.spsk2-szczecin.pl adres e-mail: spsk2@spsk2-szczecin.pl



14. Dokumentacja Medyczna
15. Blok Operacyjny
16. Zakażenia Szpitalne

oraz wszystkich niżej wymienionych modułów AMMS:

1. Ruch Chorych (Izba przyjęć, Oddział)
2. Przychodnia (Rejestracja, Gabinet Lekarski)
3. Rozliczenia / Statystyka
4. Apteka i Apteczki oddziałowe
5. Punkt Pobrań.”

2. Wykreśla się z SIWZ rozdział I pkt. VII ppkt. 1.3.2. lit. a), b) i c) i w to miejsce wprowadza się ppkt. 1.3.2. lit. a), b), c) w nowym brzmieniu:

„1.3.2. wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował w okresie realizacji zamówienia co najmniej:

- a) min. dwiema osobami, z których każda posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania i szkolenia użytkowników z modułów InfoMedica Finanse i Księgowość, Kadry, Płace, Gospodarka Materiałowa i Środki Trwałe. Każda z tych osób w ciągu ostatniego roku uczestniczyła w co najmniej trzech szkoleniach i posiada aktualną wiedzę dotyczącą zmian wprowadzanych w ww. modułach w nowych wersjach wypuszczanych przez producenta tj. Asseco Poland SA.
- b) min. czterema osobami, z których każda posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania i szkolenia użytkowników z modułów InfoMedica oraz AMMS (Ruch Chorych, Przychodnia). Każda z tych osób w ciągu ostatniego roku uczestniczyła w co najmniej trzech szkoleniach i posiada aktualną wiedzę dotyczącą zmian wprowadzanych w ww. modułach w nowych wersjach wypuszczanych przez producenta tj. Asseco Poland SA.
- c) min. dwoma osobami, z których każda posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania i szkolenia użytkowników z modułu InfoMedica Laboratorium. Każda z tych osób w ciągu ostatniego roku uczestniczyła w co najmniej trzech szkoleniach i posiada aktualną wiedzę dotyczącą zmian wprowadzanych w ww. modułach w nowych wersjach wypuszczanych przez producenta tj. Asseco Poland SA.”

3. W związku z wykreśleniem § 9 Wzoru umowy i zmienioną przez ten fakt numeracją paragrafów, Zamawiający wykreśla się w całości rozdział III SIWZ Wzór umowy i wprowadza zmodyfikowany rozdział III SIWZ Wzór umowy, który jest załączony do niniejszego wyjaśnienia.

4. Wykreśla się w całości załącznik nr 2 do formularza oferty i wprowadza się zmodyfikowany załącznik nr 2 do formularza oferty, który jest załączony do niniejszego wyjaśnienia.

5. Wykreśla się w całości załącznik nr 1 do umowy i wprowadza się zmodyfikowany załącznik nr 1 do umowy, który jest załączony do niniejszego wyjaśnienia.

Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

- składanie ofert do 30-11-2018 r. do godz. 09.30,
 - otwarcie ofert: 30-11-2018 r. **o godz. 10.00.**
- Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Wykonawcy powinni uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas przygotowywania i składania ofert.

Z poważaniem

Dyrektor SPSK-2 w Szczecinie
PODPIS W ORYGINALE

Sporządziła: Eliza Koladyńska - Nowacka
Tel. 91 466 10 86



Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie
al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin
Numery telefonów: centrala tel. 91 466 10 00,
Sekretariat Dyrektora oraz
Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa tel. 91 466 10 10, fax 91 466 10 15
KRS: 0000018427, NIP: 955-19-08-958, REGON: 000288900
Strona internetowa: www.spsk2-szczecin.pl adres e-mail: spsk2@spsk2-szczecin.pl

